

**KOMPARASI METODE MOORA DAN ARAS PADA
SISTEM PENDUKUNG KEPUTUSAN UNTUK
PEMILIHAN TOKO JASTIP *ONLINE* PEMBELIAN
MERCHANDISE K-POP DI INDONESIA**



**OLEH :
NI LUH PUTU MERTA AYUNING SARI
NIM 1915091053**

**PROGRAM STUDI SISTEM INFORMASI
JURUSAN TEKNIK INFORMATIKA
FAKULTAS TEKNIK DAN KEJURUAN
UNIVERSITAS PENDIDIKAN GANESHA**

2024

**KOMPARASI METODE MOORA DAN ARAS PADA
SISTEM PENDUKUNG KEPUTUSAN UNTUK
PEMILIHAN TOKO JASTIP *ONLINE* PEMBELIAN
MERCHANDISE K-POP DI INDONESIA**

SKRIPSI

Diajukan kepada

Universitas Pendidikan Ganesha

Untuk Memenuhi Salah Satu Persyaratan dalam Menyelesaikan

Program Sarjana Sistem Informasi



OLEH :

NILUH PUTU MERTA AYUNING SARI

NIM 1915091053

PROGRAM STUDI SISTEM INFORMASI

JURUSAN TEKNIK INFORMATIKA

FAKULTAS TEKNIK DAN KEJURUAN

UNIVERSITAS PENDIDIKAN GANESHA

2024

SKRIPSI
DIAJUKAN UNTUK MELENGKAPI TUGAS DAN
MEMENUHI SYARAT-SYARAT UNTUK MENCAPAI
GELAR SARJANA KOMPUTER

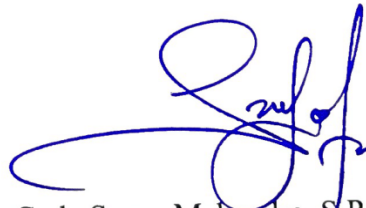
Menyetujui

Pembimbing I,



I Gusti Ayu Agung Diatri Indradewi, S. Kom., M.T.
NIP. 198907112020122004

Pembimbing II,



Gede Surya Mahendra, S.Pd., M.Kom.
NIP. 199003132022031009

Skripsi oleh Ni Luh Putu Merta Ayuning Sari
Telah dipertahankan didepan dewan penguji.
Pada tanggal 05 Februari 2024.

Dewan Penguji



Dr. I Made Agus Wirawan, S.Kom., M.Cs.
NIP. 198408272008121001

(Ketua)



Dr. I Made Gede Sunarya, S.Kom., M.Cs.
NIP. 198307252008011008

(Anggota)



I Gusti Ayu Agung Diatri Indradewi, S. Kom., M.T.
NIP. 198907112020122004

(Anggota)



Gede Surya Mahendra, S.Pd., M.Kom.
NIP. 199003132022031009

(Anggota)

Diterima oleh Panitia Ujian Fakultas Teknik dan Kejuruan
Universitas Pendidikan Ganesha
guna memenuhi syarat-syarat untuk mencapai gelar Sarjana Komputer.

Pada,

Hari : Selasa
Tanggal : 13 Februari 2024

Mengetahui,

Ketua Ujian,


Made Windu Antara Kesiman, S.T., M.Sc., Ph.d
NIP. 198211112008121001

Sekretaris Ujian,



I Made Dendi Maysanjaya, S.Pd., M.Eng.
NIP. 199005152019031008

Mengesahkan

Dekan Fakultas Teknik dan Kejuruan



Dr. Kadek Rihendra Dantes, S.T., M.T.
NIP. 197912012006041001

PERNYATAAN

Dengan ini saya menyatakan bahwa karya tulis yang berjudul “KOMPARASI METODE MOORA DAN ARAS PADA SISTEM PENDUKUNG KEPUTUSAN UNTUK PEMILIHAN TOKO JASTIP *ONLINE* PEMBELIAN *MERCHANDISE* K-POP DI INDONESIA” beserta seluruh isinya adalah benar-benar karya saya sendiri, dan saya tidak melakukan penjiplakan dan mengutip dengan cara yang tidak sesuai dengan etika yang berlaku dalam masyarakat keilmuan. Atas pernyataan ini, saya menanggung risiko/sanksi yang dijatuhkan kepada saya apabila kemudian ditemukan adanya pelanggaran atas etika keilmuan dalam karya saya ini, atau ada klaim terhadap keaslian karya saya ini.

Singaraja, 13 Februari 2024



Yang Membuat Pernyataan

Ni Luh Putu Merta Ayuning Sari

NIM. 1915091053

MOTTO

“Ketika segalanya menjadi sulit, berhentilah sejenak dan lihat ke belakang dan lihat seberapa jauh kamu telah melangkah. Jangan lupa betapa berharganya itu. Kamu adalah bunga yang paling indah, lebih dari siapapun di dunia ini.” ~V



PRAKATA

Puji syukur penulis panjatkan kepada Tuhan Yang Maha Esa, karena atas berkat dan rahmatnya. Penulis dapat menyelesaikan skripsi dengan judul “KOMPARASI METODE MOORA DAN ARAS PADA SISTEM PENDUKUNG KEPUTUSAN UNTUK PEMILIHAN TOKO JASTIP *ONLINE* PEMBELIAN *MERCHANDISE* K-POP DI INDONESIA” tujuan penulisan laporan ini adalah untuk memenuhi syarat yang harus dipenuhi dalam menyelesaikan program sarjana Sistem Informasi, Jurusan Teknik Informatika, Fakultas Teknik dan Kejuruan, Universitas Pendidikan Ganesha. Selama penyusunan skripsi ini, penulis banyak mendapatkan bantuan dari berbagai pihak, baik itu bantuan berupa moral maupun spiritual. Maka dari itu pada kesempatan ini penulis ingin menyampaikan rasa terima kasih kepada:

1. Prof. Dr. I Wayan Lasmawan, M.Pd., selaku Rektor Universitas Pendidikan Ganesha yang telah memberikan kesempatan kepada penulis untuk mengikuti pendidikan pada Program Studi Sistem Informasi, Jurusan Teknik Informatika, Fakultas Teknik dan Kejuruan.
2. Dr. Kadek Rihendra Dantes, S.T., M.T. selaku Dekan Fakultas Teknik dan Kejuruan, Universitas Pendidikan Ganesha yang telah memberikan kesempatan kepada penulis untuk menyusun skripsi ini.
3. I Gusti Ayu Agung Diatri Indradewi, S.Kom., M.T. selaku Dosen pembimbing I yang telah memberikan banyak arahan, saran, dukungan, dan waktunya kepada penulis dalam proses penyusunan skripsi ini berlangsung hingga selesai.
4. Gede Surya Mahendra. S.Pd., M.Kom. selaku Dosen pembimbing II yang telah memberikan banyak arahan, saran, dukungan, dan waktunya kepada penulis dalam proses penyusunan skripsi ini berlangsung hingga selesai.
5. Dr. I Made Agus Wirawan. S.Kom., M.Cs. selaku penguji yang telah memberikan kritik dan saran untuk menjadi bahan evaluasi yang sangat berharga bagi penulis untuk terus belajar dan mengembangkan penelitian ini.
6. Dr. I Made Gede Sunarya. S.Kom., M. Cs selaku penguji yang telah memberikan kritik dan saran untuk menjadi bahan evaluasi yang sangat

berharga bagi penulis untuk terus belajar dan mengembangkan penelitian ini.

7. Kepada semua responden yang telah berkenan memberikan waktu dan informasi yang sangat berharga dalam penelitian ini. Kontribusi kalian menjadi bagian penting dalam keberhasilan penelitian ini.
8. Seluruh staff dosen dan pegawai Fakultas Teknik dan Kejuruan yang telah banyak membantu penulis selama menempuh studi serta memberikan fasilitas dan dukungan yang diperlukan selama proses penelitian ini.
9. Bapak I Made Asiada dan Ibu Ni Nengah Karianiasih selaku orang tua penulis, saudara, dan keluarga lainnya yang selalu memberikan dukungan, cinta, dan semangat dalam setiap langkah penulis.
10. Kepada teman-teman seangkatan yang telah memberikan dukungan, motivasi, dan inspirasi penulis selama menempuh studi dan selama proses penelitian ini.
11. Semua pihak yang tidak dapat disebutkan satu persatu, terimakasih atas kerja samanya sehingga penulisan ini dapat diselesaikan dengan tepat waktu.

Penulis menyadari bahwa apa yang disajikan masih jauh dari sempurna, untuk itu penulis sangat mengharapkan masukan dari pembaca, baik itu dalam bentuk saran ataupun kritik demi kesempurnaan skripsi ini. Akhir kata penulis berharap semoga skripsi ini dapat bermanfaat bagi pembaca dan pada umumnya

Singaraja, 13 Februari 2024

Penulis

DAFTAR ISI

HALAMAN SAMPUL.....	i
HALAMAN JUDUL.....	ii
LEMBAR PERSETUJUAN PEMBIMBING	iii
LEMBAR PERSETUJUAN PENGUJI	iv
LEMBAR PERSETUJUAN DAN PENGESAHAN PANITIA UJIAN.....	v
PERNYATAAN.....	vi
MOTTO	vii
PRAKATA.....	viii
ABSTRAK	x
DAFTAR ISI.....	xii
DAFTAR TABEL.....	xv
DAFTAR GAMBAR	xxiii
DAFTAR LAMPIRAN.....	xxiv
BAB I PENDAHULUAN	1
1.1 Latar Belakang Masalah.....	1
1.2 Rumusan Masalah	4
1.3 Batasan Masalah.....	5
1.4 Tujuan Penelitian.....	5
1.5 Manfaat Penelitian.....	6
BAB II KAJIAN PUSTAKA.....	7
2.1 Studi Sebelumnya.....	7
2.2 Landasan Teori	13
2.2.1 Usaha Jasa Titip (JasTip).....	13
2.2.2 Merchandise K-Pop	14
2.2.3 Sistem Pendukung Keputusan (SPK)	15
2.2.4 Multiple-Criteria Decision Making (MCDM).....	16
2.2.5 Multi-Objective Optimization on the basis of Ratio Analysis (MOORA)	16
2.2.6 Additive Ratio Assessment (ARAS)	18
2.2.7 Cross-Industry Standard Process for Data Mining (CRISP-DM).....	19
2.2.8 Rata-Rata Geometrik	22

2.2.9 Uji Signifikansi.....	23
2.2.10 Uji Sensitivitas.....	25
2.2.11 Uji Akurasi (<i>Confusion Matrix</i>).....	25
2.2.12 Skala Likert.....	26
BAB III METODOLOGI PENELITIAN	28
3.1 Alur Penelitian.....	28
3.1.1 Pemahaman Bisnis (<i>Business Understanding</i>)	29
3.1.2 Pemahaman Data (<i>Data Understanding</i>).....	31
3.1.3 Persiapan Data (<i>Data Preparation</i>)	34
3.1.4 Pemodelan (<i>Modeling</i>).....	35
3.1.5 Evaluasi (<i>Evaluation</i>)	36
3.1.6 Penyebaran (<i>Deployment</i>).....	37
BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN	38
4.1 Penentuan Alternatif.....	38
4.2 Penentuan Kriteria.....	38
4.3 Hasil Uji Signifikansi Kriteria.....	39
4.4 Hasil Pemodelan Menggunakan Metode MOORA dan ARAS	40
4.4.1 Perhitungan Bobot Kriteria Menggunakan <i>Geometric Means</i>	40
4.4.2 Perhitungan Menggunakan Metode MOORA dan ARAS Belum Teruji Signifikansi	43
4.4.3 Perhitungan Menggunakan Metode MOORA dan ARAS Teruji Signifikansi	51
4.5 Pengujian Menggunakan Uji Sensitivitas dan Uji Akurasi (<i>Confusion Matrix</i>).....	60
4.5.1 Pengujian Menggunakan Uji Sensitivitas dan Uji Akurasi (<i>Confusion Matrix</i>) Belum Teruji Signifikansi	60
4.5.2 Pengujian Menggunakan Uji Sensitivitas dan Uji Akurasi (<i>Confusion Matrix</i>) Teruji Signifikansi	90
4.6 Hasil Komparasi Pemodelan Metode MOORA dan ARAS.....	105
4.7 Kendala dalam Penelitian	109
BAB V PENUTUP.....	110
5.1 Kesimpulan.....	110
5.2 Saran	111
DAFTAR PUSTAKA	112
LAMPIRAN-LAMPIRAN.....	117

DAFTAR TABEL

Tabel 2.1 Model Confusion Matrix.....	26
Tabel 3.1 Variabel Kriteria	32
Tabel 4.1 Data Alternatif.....	38
Tabel 4.2 Data Kriteria.....	39
Tabel 4.3 Hasil Uji Signifikansi Kriteria	39
Tabel 4.4 Nilai Pembobotan Kriteria oleh 10 Responden Beserta Geometric means dan Rasio Normalisasinya Belum Teruji Signifikansi	41
Tabel 4.5 Nilai Pembobotan Kriteria oleh 10 Responden Beserta Geometric means dan Rasio Normalisasinya Teruji Signifikansi.....	42
Tabel 4.6 Nilai Alternatif yang Digunakan Pada SPK Dengan Metode MOORA yang Belum Teruji Signifikansi	43
Tabel 4.7 Data Normalisasi Alternatif Metode MOORA yang Belum Teruji Signifikansi	45
Tabel 4.8 Data Normalisasi Alternatif Terbobot Metode MOORA yang Belum Teruji Signifikansi.....	45
Tabel 4.9 Nilai Preferensi dan Perangkingan Menggunakan Metode MOORA yang Belum Teruji Signifikansi.....	46
Tabel 4.10 Nilai Alternatif yang Digunakan Pada SPK Dengan Metode ARAS yang Belum Teruji Signifikansi.....	47
Tabel 4.11 Data Normalisasi Alternatif Metode ARAS yang Belum Teruji Signifikansi	48
Tabel 4.12 Data Normalisasi Alternatif Terbobot Metode ARAS yang Belum Teruji Signifikansi	49
Tabel 4.13 Nilai Preferensi dan Perangkingan Menggunakan Metode ARAS yang Belum Teruji Signifikansi.....	51
Tabel 4.14 Nilai Alternatif yang Digunakan Pada SPK Dengan Metode MOORA yang Teruji Signifikansi.....	52
Tabel 4.15 Data Normalisasi Alternatif Terbobot Metode MOORA yang Teruji Signifikansi	53
Tabel 4.16 Data Normalisasi Alternatif Terbobot Metode MOORA yang Teruji Signifikansi	53

Tabel 4.17 Nilai Preferensi dan Perangkingan Menggunakan Metode MOORA yang Teruji Signifikansi.....	54
Tabel 4.18 Nilai Alternatif yang Digunakan Pada SPK Dengan Metode ARAS yang Teruji Signifikansi.....	55
Tabel 4.19 Data Normalisasi Alternatif Metode ARAS yang Teruji Signifikansi	56
Tabel 4.20 Data Normalisasi Alternatif Terbobot Metode ARAS yang Teruji Signifikansi	57
Tabel 4.21 Nilai Preferensi dan Perangkingan Menggunakan Metode ARAS yang Teruji Signifikansi.....	59
Tabel 4.22 Hasil Pembobotan Awal yang Belum Teruji Signifikansi	60
Tabel 4.23 Hasil Uji Sensitivitas C1 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	60
Tabel 4.24 Hasil Uji Sensitivitas C1 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	61
Tabel 4.25 Hasil Uji Sensitivitas C2 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	61
Tabel 4.26 Hasil Uji Sensitivitas C2 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	62
Tabel 4.27 Hasil Uji Sensitivitas C3 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	63
Tabel 4.28 Hasil Uji Sensitivitas C3 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	63
Tabel 4.29 Hasil Uji Sensitivitas C4 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	64
Tabel 4.30 Hasil Uji Sensitivitas C4 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	64
Tabel 4.31 Hasil Uji Sensitivitas C5 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	65
Tabel 4.32 Hasil Uji Sensitivitas C5 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	65
Tabel 4.33 Hasil Uji Sensitivitas C6 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	66
Tabel 4.34 Hasil Uji Sensitivitas C6 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	66
Tabel 4.35 Hasil Uji Sensitivitas C7 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	67
Tabel 4.36 Hasil Uji Sensitivitas C7 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	67
Tabel 4.37 Hasil Perubahan Uji Sensitivitas yang Belum Teruji Signifikansi	68
Tabel 4.38 Hasil Perangkingan Responden yang Telah dihitung Menggunakan Geometric Means	69
Tabel 4.39 Perbandingan Hasil Pemingkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA yang Belum Teruji Signifikansi	69
Tabel 4.40 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA yang Belum Teruji Signifikansi	70

Tabel 4.41 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C1 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	70
Tabel 4.42 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C1 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi.....	70
Tabel 4.43 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C1 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	71
Tabel 4.44 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C1 +1 yang Belum Teruji Signifikansi.....	71
Tabel 4.45 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C2 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	71
Tabel 4.46 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C2 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi.....	72
Tabel 4.47 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C2 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	72
Tabel 4.48 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C2 +1 yang Belum Teruji Signifikansi.....	72
Tabel 4.49 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C3 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	73
Tabel 4.50 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C3 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi.....	73
Tabel 4.51 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C3 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	73
Tabel 4.52 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C3 +1 yang Belum Teruji Signifikansi.....	74
Tabel 4.53 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C4 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	74
Tabel 4.54 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C4 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi.....	74
Tabel 4.55 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C4 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	75
Tabel 4.56 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C4 +1 yang Belum Teruji Signifikansi.....	75

Tabel 4.57 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C5 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	75
Tabel 4.58 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C5 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi.....	76
Tabel 4.59 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C5 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	76
Tabel 4.60 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C5 +1 yang Belum Teruji Signifikansi.....	77
Tabel 4.61 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C6 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	77
Tabel 4.62 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C6 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi.....	77
Tabel 4.63 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C6 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	78
Tabel 4.64 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C6+1 yang Belum Teruji Signifikansi.....	78
Tabel 4.65 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C7 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	78
Tabel 4.66 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C7 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi.....	79
Tabel 4.67 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C7 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	79
Tabel 4.68 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C7 +1 yang Belum Teruji Signifikansi.....	79
Tabel 4.69 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS yang Belum Teruji Signifikansi	80
Tabel 4.70 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS yang Belum Teruji Signifikansi	80
Tabel 4.71 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C1 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	80
Tabel 4.72 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C1 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi.....	81

Tabel 4.73 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C1 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	81
Tabel 4.74 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C1 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	82
Tabel 4.75 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C2 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	82
Tabel 4.76 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C2 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi.....	82
Tabel 4.77 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C2 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	83
Tabel 4.78 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C2 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	83
Tabel 4.79 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C3 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	83
Tabel 4.80 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C3 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi.....	84
Tabel 4.81 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C3 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	84
Tabel 4.82 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C3 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	84
Tabel 4.83 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C4 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	85
Tabel 4.84 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C4 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi.....	85
Tabel 4.85 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C4 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	85
Tabel 4.86 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C4 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	86
Tabel 4.87 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C5 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	86
Tabel 4.88 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C5 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi.....	87

Tabel 4.89 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C5 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	87
Tabel 4.90 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C5 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	87
Tabel 4.91 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C6 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	88
Tabel 4.92 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C6 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi.....	88
Tabel 4.93 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C6 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	88
Tabel 4.94 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C6 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	89
Tabel 4.95 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C7 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi	89
Tabel 4.96 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C7 +0,5 yang Belum Teruji Signifikansi.....	89
Tabel 4.97 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C7 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	90
Tabel 4.98 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C7 +1 yang Belum Teruji Signifikansi	90
Tabel 4.99 Hasil Pembobotan Awal yang Teruji Signifikansi.....	91
Tabel 4.100 Hasil Uji Sensitivitas C2 +0,5 yang Teruji Signifikansi.....	91
Tabel 4.101 Hasil Uji Sensitivitas C2 +1 yang Teruji Signifikansi.....	92
Tabel 4.102 Hasil Uji Sensitivitas C3 +0,5 yang Teruji Signifikansi.....	92
Tabel 4.103 Hasil Uji Sensitivitas C3 +1 yang Teruji Signifikansi.....	93
Tabel 4.104 Hasil Uji Sensitivitas C5 +0,5 yang Teruji Signifikansi.....	93
Tabel 4.105 Hasil Uji Sensitivitas C5 +1 yang Teruji Signifikansi.....	94
Tabel 4.106 Hasil Perubahan Uji Sensitivitas yang Teruji Signifikansi.....	94
Tabel 4.107 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA yang Teruji Signifikansi	95
Tabel 4.108 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA yang Teruji Signifikansi	95

Tabel 4.109 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C2 +0,5 yang Teruji Signifikansi	96
Tabel 4.110 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C2 +0,5 yang Teruji Signifikansi	96
Tabel 4.111 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C2 +1 yang Teruji Signifikansi	96
Tabel 4.112 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C2 +1 yang Teruji Signifikansi	97
Tabel 4.113 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C3 +0,5 yang Teruji Signifikansi	97
Tabel 4.114 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C3 +0,5 yang Teruji Signifikansi	97
Tabel 4.115 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C3 +1 yang Teruji Signifikansi	98
Tabel 4.116 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C3 +1 yang Teruji Signifikansi	98
Tabel 4.117 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C5 +0,5 yang Teruji Signifikansi	98
Tabel 4.118 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C5 +0,5 yang Teruji Signifikansi	99
Tabel 4.119 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan MOORA C5 +1 yang Teruji Signifikansi	99
Tabel 4.120 Confusion Matrix pada Pengguna dan MOORA C5 +1 yang Teruji Signifikansi	99
Tabel 4.121 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS yang Teruji Signifikansi	100
Tabel 4.122 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS yang Teruji Signifikansi	100
Tabel 4.123 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C2 +0,5 yang Teruji Signifikansi	101
Tabel 4.124 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C2 +0,5 yang Teruji Signifikansi	101

Tabel 4.125 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C2 +1 yang Teruji Signifikansi	101
Tabel 4.126 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C2 +1 yang Teruji Signifikansi	102
Tabel 4.127 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C3 +0,5 yang Teruji Signifikansi	102
Tabel 4.128 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C3 +0,5 yang Teruji Signifikansi	102
Tabel 4.129 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C3 +1 yang Teruji Signifikansi	103
Tabel 4.130 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C3 +1 yang Teruji Signifikansi	103
Tabel 4.131 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C5 +0,5 yang Teruji Signifikansi	103
Tabel 4.132 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C5 +0,5 yang Teruji Signifikansi	104
Tabel 4.133 Perbandingan Hasil Pemeringkatan Berdasarkan Pengguna dan ARAS C5 +1 yang Teruji Signifikansi	104
Tabel 4.134 Confusion Matrix pada Pengguna dan ARAS C5 +1 yang Teruji Signifikansi	104
Tabel 4.135 Komparasi Nilai Preferensi serta Pemeringkatan Menggunakan Metode MOORA dan ARAS Pada Kriteria yang Belum Teruji Signifikansi dan yang Teruji Signifikansi	105
Tabel 4.136 Hasil Uji Sensitivitas Menggunakan Metode MOORA dan ARAS Pada Kriteria yang Belum Teruji Signifikansi dan yang Teruji Signifikansi	106
Tabel 4.137 Hasil Uji Akurasi (Confusion Matrix) Menggunakan Metode MOORA dan ARAS Pada Kriteria yang Belum Teruji Signifikansi dan yang Teruji Signifikansi	106
Tabel 6.1 Daftar Nama Akun JasTip Merchandise K-Pop di Instagram	117

DAFTAR GAMBAR

Gambar 2.1 Penggunaan Metodologi dalam Proyek Data Mining Tahun 2002-2007	19
Gambar 2.2 Penggunaan Metodologi dalam Proyek Data Mining Tahun 2007-2014	20
Gambar 2.3 Tinjauan Tugas CRISP-DM dan Output-nya.....	22
Gambar 3.1 Tahapan Prosedur Penelitian Komparasi Metode MOORA dan ARAS Pada Sistem Pendukung Keputusan Untuk Pemilihan Toko JasTip Online Pembelian Merchandise K-Pop diIndonesia.....	28
Gambar 3.2 Pemodelan Penelitian Komparasi Metode MOORA dan ARAS Pada Sistem Pendukung Keputusan Untuk Pemilihan Toko JasTip Online Pembelian Merchandise K-Pop diIndonesia.....	34
Gambar 4.1 Grafik Pembobotan Kriteria dari Seluruh Responden Ternormalisasi pada Kriteria Belum Teruji Signifikasi.....	42
Gambar 4.2 Grafik Pembobotan Kriteria dari Seluruh Responden Ternormalisasi pada Kriteria Teruji Signifikasi.....	43



DAFTAR LAMPIRAN

Lampiran 1 Daftar Nama Akun JasTip Merchandise K-Pop di Instagram.....	117
Lampiran 2 Data Kuesioner 10 Responden terhadap Uji Signifikansi Kriteria..	119
Lampiran 3 Hasil Regresi linier pada SPSS untuk Uji Signifikansi Kriteria.....	120
Lampiran 4 Data Kuesioner terhadap Penentuan Pembobotan Kriteria oleh Responden.....	121
Lampiran 5 Pemeringkatan Alternatif dari Responden.....	122
Lampiran 6 Nilai Margin Perbandingan Peringkat dari Responden	122
Lampiran 7 Batasan Minimal Followers dari Responden.....	123

