



LAMPIRAN

Lampiran 1.

EVALUASI EFEKTIVITAS PROGRAM *ROOTS* DALAM
MENCEGAH PERUNDUNGAN DAN MENINGKATKAN
KARAKTER SISWA DI SMP NEGERI 5 AMLAPURA



OLEH
IDA BAGUS AGUNG MAHAYANA

NIM 2329031034

UNIVERSITAS PENDIDIKAN GANESHA

PROGRAM PASCASARJANA

PROGRAM STUDI ADMINISTRASI PENDIDIKAN

2025

KATA PENGANTAR

Perihal : Permohonan pengisian angket
Lampiran : Satu berkas

Kepada Yth: Bapak/Ibu/Sdr.
di-
Tempat

Dengan hormat, dalam rangka penulisan tesis untuk memenuhi tugas akhir pada Program Studi Administrasi Pendidikan Program Pascasarjana Universitas Pendidikan Ganesha tahun 2024. Bersama ini peneliti menyampaikan kuesioner penelitian mengenai “Evaluasi Efektivitas Program *ROOTS* dalam Mencegah Perundungan dan Meningkatkan Karakter Siswa di SMP Negeri 5 Amlapura”.

Kuesioner ini dirancang sebagai alat untuk mengumpulkan data yang relevan dan akurat dalam rangka memahami dinamika kepemimpinan dan faktor-faktor yang memengaruhi kinerja guru. Instrumen ini disusun berdasarkan teori dan kajian literatur yang mendalam, serta telah melalui proses validasi untuk memastikan keandalan dan validitasnya.

Peneliti menjamin bahwa semua informasi yang Bapak/Ibu berikan akan dirahasiakan dan hanya digunakan untuk keperluan penelitian ini.

Akhir kata, peneliti mengucapkan terima kasih atas partisipasi dan kerja sama yang diberikan. Semoga hasil penelitian ini dapat memberikan manfaat bagi dunia pendidikan, khususnya dalam meningkatkan mutu kinerja guru dan menciptakan lingkungan pembelajaran yang lebih baik.

Amlapura,
Peneliti

Ida Bagus Agung Mahayana

LAMPIRAN

INSTRUMEN PENELITIAN UNTUK KEPENTINGAN PENYELESAIAN
STUDI S2 MAGISTER PROGRAM STUDI ADMINISTRASI PENDIDIKAN
JUDUL PENELITIAN

EVALUASI EFEKTIVITAS PROGRAM *ROOTS* DALAM MENCEGAH
PERUNDUNGAN DAN MENINGKATKAN KARAKTER SISWA DI SMP
NEGERI 5 AMLAPURA

A) Identitas Responden Dan Petunjuk Pengisian Angket

1. IDENTITAS RESPONDEN

Nama :

Jenis Kelamin : Laki-laki Perempuan

Pendidikan Terakhir :

2. CATATAN PENTING

- a. Kuesioner ini hanya untuk kepentingan penelitian dalam rangka penyelesaian studi S2 Pascasarjana Undiksha di Singaraja Bali.
- b. Data atau informasi yang Ibu/ Bapak isikan di kuesioner ini sama sekali tidak ada hubungan atau pengaruh terhadap nilai kinerja SKP di instansi tempat Ibu/ Bapak bertugas.

Untuk itu, dimohon dengan sangat hormat agar kuesioner diisi secara jujur menurut kata hati, sesuai apa yang dialami dan dirasakan sampai saat ini.

3. PETUNJUK PENGISIAN ANGKET

- a. Mohon angket diisi oleh Bapak/Ibu guru untuk menjawab seluruh pernyataan yang telah disediakan.
- b. Berilah tanda (√) pada kolom yang Anda pilih sesuai dengan keadaan yang sebenarnya.
- c. Dalam menjawab pernyataan-pernyataan ini, tidak ada jawaban yang salah. Oleh sebab itu, dimohonkan tidak ada jawaban yang dikosongkan.
- d. Terima kasih atas partisipasi dan bantuan Bapak/Ibu guru guna mensukseskan penelitian ini.
- e. Keterangan Alternatif Jawaban:
 - SS : Sangat Setuju : 4
 - S : Setuju : 3
 - TS : Tidak Setuju : 2
 - STS : Sangat Tidak Setuju : 1

B) Instrumen

Lampiran 1: *Context* (X1)

1) Matrik Grand Teori Variabel *Context*

No.	Context	Lagantondo et al. (2023)	Bhakti (2017)	Naser (2017)	Agung dan Koyan (2016)
1.	Pengertian dan Definisi	Evaluasi konteks bertujuan untuk memahami faktor-faktor tersebut dan dampaknya terhadap implementasi program. Penilaian ini melibatkan analisis perencanaan,	Komponen <i>Context</i> (konteks) membantu guru memahami sejauh mana tujuan pembelajaran sesuai dengan kebutuhan peserta didik, serta relevansi materi yang	Evaluasi semacam ini dilakukan untuk mendeskripsikan , mengumpulkan, serta menyediakan informasi kebutuhan siswa, maupun tenaga administrasi pegawai,	konteks (<i>context evaluation</i>) adalah penilaian yang dilakukan dalam konteks pengambilan keputusan dalam ranah perencanaan. Upaya yang dilakukan yaitu dengan melibatkan evaluator untuk

		kebutuhan program, serta tujuan yang ingin dicapai, guna mengidentifikasi masalah, kebutuhan, sumber daya dan peluang yang ada dalam lingkungan program.	diajarkan terhadap situasi dan kondisi siswa	anggaran program, persepsi siswa terhadap masalah dalam sistem pembelajaran yang mengarah kepada perubahan dan mengakses kesesuaian tujuan serta visi dan misi sistem pembelajaran.	memberikan gambaran terkait dengan target dan tujuan yang hendak dicapai.
2.	Ciri-ciri atau karakteristik variabel	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fokus pada faktor eksternal yang memengaruhi implementasi program 2. Melibatkan analisis kebutuhan, masalah dan sumber daya. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Relevansi materi terhadap kondisi siswa. 2. Kesesuaian tujuan pembelajaran dengan kebutuhan siswa. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Menekankan identifikasi kebutuhan siswa dan administrasi 2. Mengakses anggaran dan kesesuaian visi-misi program. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Berorientasi pada pengambilan keputusan berbasis data. 2. Menggambar target dan tujuan yang hendak dicapai.
3.	Grand teori berdasarkan 4 pakar	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluasi konteks bertujuan untuk memahami faktor-faktor yang memengaruhi implementasi program, seperti kebutuhan, perencanaan dan relevansi dengan kondisi peserta didik. Proses ini mendukung pengambilan keputusan dengan menyediakan informasi tentang kebutuhan, anggaran, serta kesesuaian tujuan program dengan visi dan misi. • (1) Identifikasi kebutuhan (2) Pengumpulan informasi dan analisis tujuan (3) Mendiagnosis masalah (4) Perubahan system dan perbaikan 			

Lampiran 2 : *Input (X2)*

1) Matrik Grand Teori Variabel *Input*

No.	Input	Dalmia dan Alam (2021)	Bhakti (2017)	Naser (2017)	Agung dan Koyan (2016)
1.	Pengertian dan Definisi	Evaluasi input bertujuan untuk menilai kecukupan sumber daya tersebut dalam mencapai tujuan program serta memastikan penggunaannya dilakukan secara efektif.	Komponen <i>Input</i> (masukan) menilai sumber daya yang tersedia, seperti kelengkapan bahan ajar, metode pengajaran yang digunakan dan fasilitas pendukung yang disediakan selama proses pembelajaran.	Evaluasi semacam ini bertujuan untuk mencari literatur yang relevan dan mungkin saja melibatkan ahli diluar institusi. Selanjutnya dibentuk tim untuk mencari strategi pemecahan masalah yang ada.	Evaluasi input (<i>input evaluation</i>) adalah penilaian yang dilakukan dalam rangka pengambilan keputusan terkait dengan sumber daya yang tersedia ditetapkan serta menggunakan Strategi alternative untuk mencapai tujuan yang telah ditetapkan.
2.	Ciri-ciri atau karakteristik variabel	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fokus pada efisiensi dan kecukupan sumber daya. 1. Menilai relevansi input terhadap tujuan program. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Melibatkan kualitas bahan ajar, metode pembelajaran dan fasilitas pendukung 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Berbasis pada kolaborasi untuk mencari solusi. 1. Menilai kebutuhan sumber daya tambahan sesuai konteks masalah. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kelayakan dan validitas hasil uji coba strategi. 2. Kemampuan pengambilan keputusan untuk adaptasi dan perubahan.
3.	Grand teori berdasarkan 4 pakar	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluasi input menilai kecukupan dan efektivitas sumber daya yang tersedia dalam mendukung pencapaian tujuan program. Teori ini menekankan pentingnya kesesuaian antara sumber daya dengan kebutuhan, relevansi metode, serta efisiensi penggunaan untuk memastikan program berjalan optimal. Input yang baik meningkatkan peluang keberhasilan dengan menciptakan dasar yang kuat bagi 			

	<p>pelaksanaan program.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Evaluasi input bertujuan untuk memastikan bahwa sumber daya yang tersedia sesuai dengan kebutuhan strategis program (1). Prosedur yang diterapkan juga perlu disesuaikan dengan tujuan strategis untuk memastikan kelancaran implementasi program (2). Selanjutnya, hasil uji coba strategi harus dievaluasi untuk menilai kelayakan dan validitasnya sebagai dasar pelaksanaan program secara luas (3). Terakhir, evaluasi input juga mencakup kemampuan dalam pengambilan keputusan yang adaptif terhadap perubahan dan kebutuhan baru yang muncul selama pelaksanaan program (4).
--	--

Lampiran 3: *Process* (X3)

1) Matrik Grand Teori Variabel *Process*

No.	Process	Agung dan Koyan (2016)	Bhakti (2017)	Naser (2017)	Artanto (2023)
1.	Pengertian dan Definisi	Evaluasi proses (<i>process evaluation</i>) adalah evaluasi yang memiliki tujuan untuk mengukur sejauh mana program yang direncanakan telah terlaksana yang mana program tersebut sudah mendapat persetujuan dan dimulai.	<i>Process</i> (proses) memberikan gambaran tentang bagaimana kegiatan belajar-mengajar berlangsung. Hal ini mencakup efektivitas metode pembelajaran yang diterapkan oleh guru, keterlibatan siswa dalam proses pembelajaran, serta dinamika interaksi antara guru dan siswa.	Pada evaluasi process ini berkaitan dengan implementasi suatu program. Ada sejumlah pertanyaan yang harus dijawab dalam process pelaksanaan evaluasi ini.	Evaluasi proses dilakukan untuk memantau, mengumpulkan data dan menyusun laporan mengenai pelaksanaan rencana program. Evaluasi ini memberikan umpan balik yang dapat digunakan oleh pemangku kepentingan untuk mengevaluasi kinerja program.
2.	Ciri-ciri atau karakteristik variabel	<ol style="list-style-type: none"> 1. Menilai kesesuaian pelaksanaan dengan rencana 2. Memantau efektivitas 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mencakup metode pembelajaran, keterlibatan siswa dan interaksi. 2. Mengukur 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fokus pada pelaksanaan program yang sedang berjalan. 2. Menilai efektivitas 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Melibatkan pemantauan berkelanjutan terhadap pelaksanaan. 2. Memberikan umpan balik

		implementasi program.	dinamika dalam proses pembelajaran	implementasi sesuai rencana.	kepada pemangku kepentingan.
3.	Grand teori berdasarkan 4 pakar	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluasi proses bertujuan untuk memantau pelaksanaan program, memastikan kesesuaian dengan rencana dan mengukur efektivitas implementasi. Teori ini menekankan pentingnya pengumpulan data selama proses berjalan serta memberikan umpan balik untuk perbaikan dan penyesuaian program guna mencapai tujuan yang telah ditetapkan. • Evaluasi proses mencakup beberapa dimensi utama, yaitu, (1) Pelaksanaan Program, (2) Efektivitas Metode, (3) Keterlibatan Pemangku Kepentingan, (4) Pengumpulan dan Analisis Data dan (5) Umpan Balik dan Penyesuaian. 			

Lampiran 4: Product (X4)

1) Matrik Grand Teori Variabel *Product*

No.	Product	Agung dan Koyan (2016)	Julianto dan Fitriah (2021)	Muryadi (2017)	Artanto d kk. (1964)
1.	Pengertian dan Definisi	Evaluasi produk (<i>product evaluation</i>) adalah bagian terakhir dari model CIPP dimana penilaian produk dilakukan untuk melihat seberapa jauh kebutuhan dapat direduksi.	Evaluasi produk berfokus pada menilai apakah tujuan program tercapai dan apakah hasil yang diperoleh sesuai dengan harapan. Penilaian ini juga membantu dalam pengambilan keputusan terkait kelanjutan program, baik untuk meneruskannya, melakukan modifikasi, atau menghentikannya	evaluasi produk memberikan informasi yang memastikan apakah tujuan tercapai dan menentukan apakah strategi yang digunakan perlu dihentikan, dimodifikasi, atau dilanjutkan. Pendekatan dalam evaluasi ini sering kali melibatkan metode eksperimental, berorientasi pada tujuan, berfokus	Evaluasi ini bertujuan untuk mengidentifikasi hasil jangka pendek dan jangka panjang dari pelaksanaan program, serta mengukur efektivitasnya berdasarkan target yang telah ditetapkan. Hasil dari evaluasi produk

			berdasarkan hasil yang dicapai.	pada keputusan, serta responsif terhadap target keberhasilan evaluasi.	memberikan informasi kepada pemangku kepentingan untuk menilai apakah program layak untuk dilanjutkan, disesuaikan, atau dihentikan
2.	Ciri-ciri atau karakteristik variabel	<ol style="list-style-type: none"> 1. Menilai pencapaian tujuan program 2. Penentuan kelanjutan program. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Menilai apakah hasil sesuai dengan harapan. 2. Membantu dalam keputusan kelanjutan atau modifikasi program. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Menggunakan pendekatan eksperimental. 2. Berorientasi pada tujuan dan respons terhadap target keberhasilan evaluasi. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mengidentifikasi hasil jangka pendek dan panjang. 2. Mengukur efektivitas program.
3.	Grand teori berdasarkan 4 pakar	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluasi produk berfokus pada penilaian hasil akhir dari pelaksanaan program untuk menentukan apakah tujuan program telah tercapai. Proses ini melibatkan analisis hasil jangka pendek dan panjang serta efektivitas program dalam mencapai tujuan yang telah ditetapkan. Berdasarkan hasil evaluasi ini, pemangku kepentingan dapat memutuskan apakah program perlu diteruskan, disesuaikan, atau dihentikan. Evaluasi ini juga bersifat responsif terhadap kebutuhan perubahan dalam program sesuai dengan hasil yang dicapai. • Evaluasi program meliputi beberapa poin penting: (1) Kesesuaian Strategi dengan Kebutuhan dan Tujuan Program, (2) Kelayakan dan Kajian Teoritis, (3) Proses Uji Coba dan Implementasi, (4) Manfaat dan Dampak Program terhadap Masyarakat Sekolah dan (5) Evaluasi Hasil dan Keputusan untuk Kelanjutan Program. 			

Kisi Kisi Instrumen

No	Variabel	Indikator	No Butir	Jumlah
1	Konteks	Identifikasi kebutuhan	1,2,3	3
		Pengumpulan informasi dan analisis tujuan	4, 5, 6	3
		Mendiagnosa Masalah	7, 8	2
		Perubahan system dan perbaikan	9, 10	2
2	Input	Kesesuaian sumber daya dengan kebutuhan strategis	11, 12	2
		Kelayakan dan efektivitas anggaran	13, 14	2
		Kelayakan prosedur dengan tujuan strategis	15, 16	2
		Kelayakan dan validitas hasil uji coba strategis	17, 18	2
		Kemampuan pengambilan Keputusan untuk adaptasi dan perubahan	19, 20	2
3	Proses	Keselarasan antara rencana program <i>ROOTS</i> dan implementasi di lapangan	21, 22	2
		Efektivitas program <i>ROOTS</i> untuk mendukung kegiatan pembelajaran	23, 24	2
		Keterlibatan pihak terkait dalam program <i>ROOTS</i>	25, 26	2
		Pengawasan dan pemantauan program <i>ROOTS</i>	27, 28	2
		Identifikasi kelemahan dalam pelaksanaan program <i>ROOTS</i>	29, 30	2
4	Produk	Kesesuaian strategi dengan kebutuhan dan tujuan program <i>ROOTS</i>	31, 32	2
		Kelayakan dan kajian teoritis terhadap strategi pengadaan program <i>ROOTS</i>	33, 34	2
		Proses uji coba dan implementasi strategi pengadaan program <i>ROOTS</i>	35, 36	2
		Manfaat dan dampak program terhadap Masyarakat sekolah	37, 38	2
		Evaluasi hasil dan Keputusan untuk kelanjutan program	39, 40	2
Total				40

No.	Pernyataan	Alternatif Jawaban				
		SS	S	KS	TS	STS
1.	Program <i>ROOTS</i> sesuai dengan kebutuhan siswa dalam mencegah perundungan.					
2.	Program <i>ROOTS</i> membantu siswa memahami dampak negatif perundungan.					
3.	Siswa merasa perlu adanya program seperti <i>ROOTS</i> di sekolah.					
4.	Program <i>ROOTS</i> dikembangkan berdasarkan data dan analisis yang jelas.					
5.	Tujuan program <i>ROOTS</i> sesuai dengan kebutuhan sekolah.					
6.	Program <i>ROOTS</i> memberikan informasi yang cukup kepada siswa dan guru.					
7.	Program <i>ROOTS</i> berhasil mengidentifikasi faktor penyebab perundungan di sekolah.					
8.	Program <i>ROOTS</i> memberikan solusi terhadap masalah perundungan.					
9.	Program <i>ROOTS</i> berkontribusi pada perubahan positif dalam perilaku siswa.					
10.	Program ini membantu menciptakan lingkungan sekolah yang lebih aman dan nyaman.					
11.	Sumber daya yang digunakan dalam program <i>ROOTS</i> sesuai dengan kebutuhan sekolah.					
12.	Sumber daya manusia yang terlibat memiliki kompetensi yang memadai.					
13.	Program <i>ROOTS</i> memiliki alokasi anggaran yang memadai.					
14.	Dana yang digunakan dalam program <i>ROOTS</i> dikelola secara transparan.					
15.	Mekanisme pelaksanaan program <i>ROOTS</i> sudah sesuai dengan prosedur yang ditetapkan.					

16.	Guru dan siswa memahami prosedur dalam program <i>ROOTS</i> .					
17.	Program <i>ROOTS</i> telah diuji sebelum diterapkan secara luas.					
18.	Hasil uji coba menunjukkan efektivitas program dalam mencegah perundungan.					
19.	Program <i>ROOTS</i> dapat disesuaikan dengan kebutuhan sekolah yang berubah.					
20.	Keputusan yang diambil dalam program <i>ROOTS</i> mempertimbangkan masukan dari siswa dan guru.					
21.	Penggunaan dana BOS dalam program <i>ROOTS</i> sudah sesuai dengan rencana awal.					
22.	Implementasi program <i>ROOTS</i> berjalan sesuai dengan rencana yang ditetapkan.					
23.	Dana yang dialokasikan telah digunakan secara efektif dalam mendukung program <i>ROOTS</i> .					
24.	Program <i>ROOTS</i> memberikan hasil yang sebanding dengan anggaran yang digunakan.					
25.	Orang tua dan masyarakat turut terlibat dalam mendukung program <i>ROOTS</i> .					
26.	Program <i>ROOTS</i> mendapat dukungan penuh dari pihak sekolah.					
27.	Penggunaan dana dalam program <i>ROOTS</i> diawasi dengan baik.					
28.	Ada mekanisme pemantauan untuk menilai efektivitas program <i>ROOTS</i> .					
29.	Program <i>ROOTS</i> memiliki sistem untuk mengidentifikasi kelemahan dalam pelaksanaannya.					
30.	Evaluasi program <i>ROOTS</i> dilakukan secara berkala.					
31.	Strategi yang diterapkan dalam program <i>ROOTS</i> sesuai dengan kebutuhan siswa.					

32.	Program <i>ROOTS</i> membantu siswa mengembangkan karakter positif.					
33.	Strategi dalam program <i>ROOTS</i> didukung oleh kajian teoritis yang kuat.					
34.	Program <i>ROOTS</i> berbasis pada penelitian tentang pencegahan perundungan.					
35.	Program <i>ROOTS</i> telah diuji sebelum diterapkan di sekolah.					
36.	Implementasi program <i>ROOTS</i> telah disesuaikan dengan kondisi sekolah.					
37.	Program <i>ROOTS</i> membawa perubahan positif bagi siswa dan lingkungan sekolah.					
38.	Program <i>ROOTS</i> berhasil mengurangi kasus perundungan di sekola					
39.	Hasil evaluasi program digunakan untuk perbaikan di masa depan.					
40.	Program <i>ROOTS</i> sebaiknya dilanjutkan dan dikembangkan lebih lanjut.					
Jumlah						

X1.6	Pearson Correlation	.642*	.138	.739*	.760*	-.033	1	.629*	.533*	.540*	.516*	.755**
	Sig. (2-tailed)	.000	.395	.000	.000	.839		.000	.000	.000	.001	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.7	Pearson Correlation	.815*	-.020	.764*	.755*	.001	.629*	1	.666*	.651*	.566*	.821**
	Sig. (2-tailed)	.000	.903	.000	.000	.993	.000		.000	.000	.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.8	Pearson Correlation	.663*	.279	.684*	.680*	-.053	.533*	.666*	1	.731*	.478*	.786**
	Sig. (2-tailed)	.000	.081	.000	.000	.744	.000	.000		.000	.002	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.9	Pearson Correlation	.714*	.305	.679*	.647*	-.008	.540*	.651*	.731*	1	.711*	.831**
	Sig. (2-tailed)	.000	.056	.000	.000	.962	.000	.000	.000		.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.10	Pearson Correlation	.650*	.147	.683*	.506*	-.024	.516*	.566*	.478*	.711*	1	.725**
	Sig. (2-tailed)	.000	.365	.000	.001	.881	.001	.000	.002	.000		.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL .X1	Pearson Correlation	.903*	.275	.893*	.856*	.209	.755*	.821*	.786*	.831*	.725*	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.086	.000	.000	.195	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.7	Pearson Correlation	.459*	.633*	-.018	.258	.247	.375*	1	.369*	.267	.382*	.670**
	Sig. (2-tailed)	.003	.000	.910	.108	.125	.017		.019	.095	.015	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.8	Pearson Correlation	.459*	.354*	-.080	.083	.247	.375*	.369*	1	.267	.608*	.627**
	Sig. (2-tailed)	.003	.025	.624	.610	.125	.017	.019		.095	.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.9	Pearson Correlation	.365*	.553*	-.101	.245	.307	.347*	.267	.267	1	.287	.560**
	Sig. (2-tailed)	.020	.000	.534	.127	.054	.028	.095	.095		.073	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.10	Pearson Correlation	.458*	.461*	-.033	.090	.256	.598*	.382*	.608*	.287	1	.717**
	Sig. (2-tailed)	.003	.003	.838	.581	.111	.000	.015	.000	.073		.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X2	Pearson Correlation	.738*	.702*	.206	.378	.439*	.732*	.670*	.627*	.560*	.717*	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.203	.016	.005	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

X3.7	Pearson Correlation	.466**	.482**	-.183	.342*	.465**	.075	1	.282	.364*	.176	.482**
	Sig. (2-tailed)	.002	.002	.258	.031	.002	.646		.078	.021	.277	.002
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.8	Pearson Correlation	.442**	.398*	.201	.322*	.625**	.302	.282	1	.620**	.322*	.643**
	Sig. (2-tailed)	.004	.011	.214	.043	.000	.059	.078		.000	.043	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.9	Pearson Correlation	.760**	.717**	.091	.658**	.803**	.547**	.364*	.620**	1	.569*	.874**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.576	.000	.000	.000	.021	.000		.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.10	Pearson Correlation	.705**	.366*	.069	.374*	.574**	.681**	.176	.322*	.569**	1	.695**
	Sig. (2-tailed)	.000	.020	.672	.018	.000	.000	.277	.043	.000		.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X3	Pearson Correlation	.850**	.754**	.293	.718**	.875**	.726**	.482**	.643**	.874**	.695*	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.067	.000	.000	.000	.002	.000	.000	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

X4.7	Pearson Correlation	.513**	.612**	.222	.677**	.375*	.723**	1	.690**	.276	.580*	.844**
	Sig. (2-tailed)	.001	.000	.169	.000	.017	.000		.000	.084	.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.8	Pearson Correlation	.451**	.466**	.251	.690**	.301	.576**	.690**	1	.224	.423*	.757**
	Sig. (2-tailed)	.004	.002	.117	.000	.059	.000	.000		.164	.007	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.9	Pearson Correlation	.745**	.493**	.117	.553**	.328*	.159	.276	.224	1	.243	.596**
	Sig. (2-tailed)	.000	.001	.471	.000	.039	.328	.084	.164		.130	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.10	Pearson Correlation	.394*	.755**	.013	.494**	.166	.458**	.580**	.423**	.243	1	.669**
	Sig. (2-tailed)	.012	.000	.936	.001	.307	.003	.000	.007	.130		.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X4	Pearson Correlation	.687**	.805**	.306	.880**	.502**	.710**	.844**	.757**	.596**	.669*	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.055	.000	.001	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Uji Reliabilitas

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.944	8

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.816	9

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.900	9

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.887	9

Statistik Deskriptif

Statistics

		Konteks	Input	Proses	Produk
N	Valid	85	85	85	85
	Missing	0	0	0	0
Mean		30.4000	33.1294	33.7176	33.4353
Median		31.0000	34.0000	35.0000	35.0000
Mode		32.00	35.00	35.00	35.00
Std. Deviation		2.67795	2.72024	2.82258	2.88859
Variance		7.171	7.400	7.967	8.344
Range		12.00	14.00	11.00	13.00
Minimum		20.00	22.00	25.00	23.00
Maximum		32.00	36.00	36.00	36.00
Sum		2584.00	2816.00	2866.00	2842.00

Statistik Kategori

Konteks

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	2	2.4	2.4	2.4
	2.00	1	1.2	1.2	3.5
	3.00	1	1.2	1.2	4.7
	4.00	3	3.5	3.5	8.2
	5.00	7	8.2	8.2	16.5
	6.00	10	11.8	11.8	28.2
	7.00	61	71.8	71.8	100.0
	Total	85	100.0	100.0	



Input

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	1	1.2	1.2	1.2
	2.00	1	1.2	1.2	2.4
	3.00	2	2.4	2.4	4.7
	4.00	5	5.9	5.9	10.6
	5.00	9	10.6	10.6	21.2
	6.00	21	24.7	24.7	45.9
	7.00	35	41.2	41.2	87.1
	8.00	11	12.9	12.9	100.0
	Total	85	100.0	100.0	

Proses

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	4	4.7	4.7	4.7
	2.00	1	1.2	1.2	5.9
	3.00	5	5.9	5.9	11.8
	4.00	4	4.7	4.7	16.5
	5.00	5	5.9	5.9	22.4
	6.00	52	61.2	61.2	83.5
	7.00	14	16.5	16.5	100.0
	Total	85	100.0	100.0	



Produk

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	3	3.5	3.5	3.5
	3.00	2	2.4	2.4	5.9
	4.00	6	7.1	7.1	12.9
	5.00	11	12.9	12.9	25.9
	6.00	19	22.4	22.4	48.2
	7.00	44	51.8	51.8	100.0
	Total	85	100.0	100.0	

Konteks

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cukup	3	3.5	3.5	3.5
	Baik	4	4.7	4.7	8.2
	Sangat Baik	78	91.8	91.8	100.0
	Total	85	100.0	100.0	

Input

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cukup	1	1.2	1.2	1.2
	Baik	8	9.4	9.4	10.6
	Sangat Baik	76	89.4	89.4	100.0
	Total	85	100.0	100.0	

Proses

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Baik	10	11.8	11.8	11.8
	Sangat Baik	75	88.2	88.2	100.0
	Total	85	100.0	100.0	

Produk

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cukup	3	3.5	3.5	3.5
	Baik	2	2.4	2.4	5.9
	Sangat Baik	80	94.1	94.1	100.0
	Total	85	100.0	100.0	

Lampiran 3.

Nama Responden

1	KEPALA SEKOLAH	Ni Nengah Santika Dewi, S.Pd., M.Pd.
2	GURU/ TIM KESISWAAN	Kadek Dian Dwi Wirawati, S.Pd., M.Pd
3	GURU/ TIM KESISWAAN	Ni Kadek Nonik Dwitariani, S.Pd
4	GURU BK	Ni Putu Wismayani, S.Pd
5	GURU BK	Ni Made Astuti, S.Pd
6	GURU BK	Ari Djatiningsih, S.Pd
7	GURU	Ni Wayan Yuni Astri, S.Pd
8	GURU	I Wayan Ngurah, S.Pd.,M.Si
9	GURU	Luh Wati,S.Pd

No	Nama	Kelas
1	I Gusti Ngurah Eka Adi Wiranata	7 A
2	IKomang Dwi Agus Angga	7 A
3	Ni Wayan Lina Septiari	7 A
4	Ni kadek Apri Yanti	7 A
5	Putu Rina Ningta Lestari	7 B
6	Ni Wayan Ayu Wilya Ningsih	7 B
7	Ni Komang Saptarini	7 B
8	Ni Made Guri Lestari	7 B
9	NI Ketut Dewi Ulandari	7 C
10	Ni Made Putri Agustin Mahandini	7 C
11	Igusti putu nanta redita	7 C
12	I komang Arya	7 C
13	I Gusti Ayu Devina Maharani	7 D
14	Ni Wayan Yoni Pratiwi	7 D
15	I Gusti Ngurah Wiradnyana	7 D
16	Ni kadek desi ariyanti	7 D

17	Ni Gusti Putu Eka Dhamayanti	7 E
18	I GUSTI AGUS CANDRA MAHARDIKA	7 E
19	Ni wayan sinta noviantari	7 E
20	I Gusti Ayu Tiara Putri	7 E
21	Ayu Komang Sinta Dewi	7 F
22	Ni Made Satya Rani Ardana	7 F
23	I Gusti Gede Wirasatya	7 F
24	I Nengah Adi Saputra	7 F
25	Ni Wayan Devina Oktariyanti	7 G
26	Inyoman Andi purnawan	7 G
27	Adinda Chantika Azzahra	7 G
28	Firda Aprilyani	7 G
1	I Gusti Bagus Dimas Suambara	8 A
2	Ni Gusti ayu putu Dwi purnamiyanti	8 A
3	IGusti Putu Sri Adnyani	8 A
4	Ni Luh Mita Kertika Astari	8 A
5	Ni Nengah Iin Mela Antika	8 B
6	Ni Kadek Trisna Widhiari	8 B
7	Ni Made Anjali	8 B
8	I Gusti Bagus Arta Subagia	8 B
9	Ni Wayan Callya Putri Maheswari	8 C
10	Ni Made Dhita Mahaswara	8 C
11	I gusti ayu tiyah semaya dewi	8 C
12	I Wayan Eka Permana	8 C
13	Ni kadek juliantari	8 D
14	I Gusti Ayu Diah Darma Yanti	8 D
15	Ni Gusti Ayu Ade Pebriyantari	8 D
16	Ni Made Devia Narini Radha Sari	8 D
17	Cokorda Ngurah Gefa Prawiratama	8 E
18	I KETUT WEDHA ARIEF PERMANA	8 E
19	Ni Wayan Swidiantari	8 E
20	Ni komang rias	8 E
21	Ni Wayan Sri Ratna Yunita Putri	8 F
22	I made dwi rama sagita	8 F
23	Putu Diah Ayumi Permana Putri	8 F
24	Ni Nengah Meyani Dewi	8 F
1	Ni Kadek Dwi Sri Wedani	9 A
2	Nyoman Sanchia Dewi	9 A

3	Ni Ketut Restu Pringgayani	9 A
4	ni Ketut widiasih	9 A
5	Ni Nyoman Rinaya Ega Kiana	9 B
6	Ni Made Dinda Suterena Saskarani	9 B
7	I kadek desta darma putra	9 B
8	Ni Wayan Febriani	9 B
9	I Komang Bagus Tri Widnyana	9 C
10	Ni kadek Ayu Resti widanti	9 C
11	Ni Made Marta dwi payanti	9 C
12	Sevirta Adelina Putri	9 C
13	I Gusti Ayu Ratih	9 D
14	I Kadek Satya Ardianta	9 D
15	Ni Gusti Ayu Desi Yanti	9 D
16	I Made Bayu Arta Yoga Pratama	9 D
17	DEWA GEDE SATRIA PRANATA	9 E
18	Ni Luh Putu Eka Cahyani	9 E
19	Ni Ketut Seri Asih	9 E
20	Ni Kadek Nindi Dwi Adnyani	9 E
21	I Gede sumantra	9 F
22	I Kadek Rai Fragrant	9 F
23	I Kadek Pandu Wibawa	9 F
24	Pande Putu Intan Aulia Putri	9 F



Lampiran 4.

Dokumentasi Kegiatan *ROOTS* Perundungan





Lampiran 5.
Dokumentasi Pengambilan Angket / Responden





Lampiran 6.
Surat Ijin Penelitian



၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆
 PEMERINTAH KABUPATEN KARANGASEM
 ၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆
 DINAS PENDIDIKAN KEMUDAAN DAN OLAH RAGA
 ၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆
 SATUAN PENDIDIKAN
 ၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆
 SMP NEGERI 5 AMLAPURA
 ၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆၆
 Jalan Untung Surapati No. ၆၆ 21057 Amlapura
 Web-site: <http://www.smpn5amlapura.sch.id> E-mail: info@smpn5amlapura.sch.id



SURAT KETERANGAN

Nomor : 893.1/21/TU/SMPN5/2025

Yang bertanda tangan di bawah ini:

Nama : Ni Nengah Santika Dewi S.Pd. M.Pd.
 NIP : 19650514 198803 2 009
 Pangkat/Golongan : Pembina Tk.I/IV/b.
 Jabatan : Guru Ahli Madya/Kepala Sekolah
 Unit Kerja : SMP Negeri 5 Amlapura

Dengan ini menyatakan bahwa,

Nama : Ida Bagus Agung Mahayana
 NIM : 232931034
 Program : Administrasi Pendidikan (S2)
 Universitas : Pendidikan Ganesha

Memang benar telah melakukan uji instrument di SMP Negeri 5 Amlapura untuk melengkapi penyusunan tesis dengan judul “Evaluasi Efektivitas Program Roots Dalam Mencegah Perundungan Dan Meningkatkan Karakter Siswa Di SMP Negeri 5 Amlapura”.

Demikian Surat keterangan ini dibuat dengan sebenarnya untuk dapat digunakan sebagaimana mestinya.

Amlapura, 4 Februari 2025
 Kepala SMP Negeri 5 Amlapura,

 Ni Nengah Santika Dewi S.Pd. M.Pd.
 19650514 198803 2 009



**KEMENTERIAN PENDIDIKAN, KEBUDAYAAN,
RISET DAN TEKNOLOGI
UNIVERSITAS PENDIDIKAN GANESHA
PROGRAM PASCASARJANA**

Jalan Udayana Nomor 11 Singaraja, Bali 81116 Telepon (0362) 32558 Laman www.pasca.undiksha.ac.id

Singaraja, 25 Nopember 2024

Nomor : 5007/UN48.14.1/KM/2024
Hal : **Mohon Ijin Pengambilan Data**
Yth. :

di

Dengan hormat, dalam rangka pengumpulan data untuk Penelitian Tesis mahasiswa Program Pascasarjana Universitas Pendidikan Ganesha, kami mohon kesedian Bapak/Ibu untuk dapat menerima dan mengizinkan mahasiswa kami sebagai berikut :

Nama : IDA BAGUS AGUNG MAHAYANA
NIM : 2329031034
Program Studi : Administrasi Pendidikan (S2)
Judul Tesis : EVALUASI EFEKTIVITAS PROGRAM ROOTS DALAM MENCEGAH PERUNDUNGAN DAN MENINGKATKAN KARAKTER SISWA DI SMP NEGERI 5 AMLAPURA

untuk mendapatkan data/informasi yang dibutuhkan oleh mahasiswa dalam melakukan penelitian.

Atas perhatian, berkenaan dan kerja sama yang baik kami ucapkan terima kasih.

Menyetujui,

Pembimbing I,

I Wayan Widiana
NIP 198507052010121007

Pembimbing II

I Made Yudana
NIP 196008191985031001

Mengetahui,
a.n. Direktur,
Wadir I,



Ida Bagus Putu Armyana
NIP. 195812311986011005

RIWAYAT HIDUP



Ida Bagus Agung Mahayana lahir di Sidemen, Karangasem pada tanggal 14 April 1991. Penulis lahir dari pasangan suami istri Bapak Ida Bagus Putu Mahardika dan Ida Ayu Gede Putri. Penulis berkebangsaan Indonesia dan beragama Hindu. Penulis beralamatkan di Jalan Cempaka, Gang Gunung Sari 3, Kabupaten Karangasem Bali. Penulis menyelesaikan pendidikan dasar di SDN 2 Sinduwati, Sidemen dan lulus pada tahun 2003. Kemudian Penulis melanjutkan di SMP Negeri 1 Sidemen dan lulus pada tahun 2006. Pada tahun 2009, Penulis lulus dari SMA Negeri 1 Sidemen dan pada tahun 2013 penulis lulus S1 Pendidikan Bahasa Inggris di Universitas Mahasaraswati Denpasar. Kemudian melanjutkan Pendidikan S2 Program Studi Administrasi Pendidikan di Universitas Pendidikan Ganesha pada tahun 2023 sampai saat ini.

