

LAMPIRAN-LAMPIRAN**Lampiran 1.**

Lampiran 2. Dokumentasi











Lampiran 3. SPSS
Uji Validitas Variabel Konteks

Correlations

		X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	X1.5	X1.6	X1.7	X1.8	X1.9	TOTAL.X1
X1.1	Pearson Correlation	1	.436**	.564**	.655**	.654**	.202	.791**	.358*	.449**	.729**
	Sig. (2-tailed)		.005	.000	.000	.000	.212	.000	.023	.004	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.2	Pearson Correlation	.436**	1	.351*	.604**	.536**	.274	.470**	.368*	.485**	.657**
	Sig. (2-tailed)	.005		.026	.000	.000	.088	.002	.019	.001	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.3	Pearson Correlation	.564**	.351*	1	.432**	.564**	.581**	.712**	.464**	.391*	.750**
	Sig. (2-tailed)	.000	.026		.005	.000	.000	.000	.003	.013	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.4	Pearson Correlation	.655**	.604**	.432**	1	.579**	.269	.623**	.339*	.491**	.686**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.005		.000	.094	.000	.032	.001	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.5	Pearson Correlation	.654**	.536**	.564**	.579**	1	.335*	.596**	.552**	.577**	.855**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000		.035	.000	.000	.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.6	Pearson Correlation	.202	.274	.581**	.269	.335*	1	.330*	.475**	.231	.621**
	Sig. (2-tailed)	.212	.088	.000	.094	.035		.038	.002	.152	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.7	Pearson Correlation	.791**	.470**	.712**	.623**	.596**	.330*	1	.300	.528**	.734**
	Sig. (2-tailed)	.000	.002	.000	.000	.000	.038		.060	.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.8	Pearson Correlation	.358*	.368*	.464**	.339*	.552**	.475**	.300	1	.374*	.542**
	Sig. (2-tailed)	.023	.019	.003	.032	.000	.002	.060		.018	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.9	Pearson Correlation	.449**	.485**	.391*	.491**	.577**	.231	.528**	.374*	1	.640**
	Sig. (2-tailed)	.004	.001	.013	.001	.000	.152	.000	.018		.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X1	Pearson Correlation	.729**	.657**	.750**	.686**	.855**	.621**	.734**	.542**	.640**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).



Correlations

		X1.10	X1.11	X1.12	X1.13	X1.14	X1.15	X1.16	X1.17	X1.18	TOTAL.X1
X1.10	Pearson Correlation	1	.178	.139	.191	.244	.227	.301	.052	.329*	.446**
	Sig. (2-tailed)		.273	.393	.238	.130	.159	.059	.749	.038	.004
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.11	Pearson Correlation	.178	1	.450**	.592**	.302	.251	.170	.381*	.473**	.706**
	Sig. (2-tailed)	.273		.004	.000	.058	.118	.294	.015	.002	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.12	Pearson Correlation	.139	.450**	1	.600**	.347*	.296	.369*	.386*	.314*	.682**
	Sig. (2-tailed)	.393	.004		.000	.028	.064	.019	.014	.049	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.13	Pearson Correlation	.191	.592**	.600**	1	.273	.240	.350*	.151	.570**	.751**
	Sig. (2-tailed)	.238	.000	.000		.088	.135	.027	.354	.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.14	Pearson Correlation	.244	.302	.347*	.273	1	.284	.437**	.167	.403**	.452**
	Sig. (2-tailed)	.130	.058	.028	.088		.076	.005	.303	.010	.003
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.15	Pearson Correlation	.227	.251	.296	.240	.284	1	.130	.363*	.219	.452**
	Sig. (2-tailed)	.159	.118	.064	.135	.076		.423	.021	.174	.003
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.16	Pearson Correlation	.301	.170	.369*	.350*	.437**	.130	1	.185	.314*	.522**
	Sig. (2-tailed)	.059	.294	.019	.027	.005	.423		.254	.048	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

X1.17	Pearson Correlation	.052	.381*	.386*	.151	.167	.363*	.185	1	.249	.347*
	Sig. (2-tailed)	.749	.015	.014	.354	.303	.021	.254		.121	.028
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.18	Pearson Correlation	.329*	.473**	.314*	.570**	.403**	.219	.314*	.249	1	.581**
	Sig. (2-tailed)	.038	.002	.049	.000	.010	.174	.048	.121		.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X1	Pearson Correlation	.446**	.706**	.682**	.751**	.452**	.452**	.522**	.347*	.581**	1
	Sig. (2-tailed)	.004	.000	.000	.000	.003	.003	.001	.028	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).



Correlations

		X1.19	X1.20	X1.21	X1.22	X1.23	X1.24	X1.25	X1.26	X1.27	TOTAL.X1
X1.19	Pearson Correlation	1	.362*	.379*	.340*	.212	.256	.479**	.314*	.406**	.607**
	Sig. (2-tailed)		.022	.016	.032	.188	.111	.002	.049	.009	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.20	Pearson Correlation	.362*	1	.130	.246	.202	.290	.278	.377*	.214	.438**
	Sig. (2-tailed)	.022		.423	.126	.212	.069	.083	.017	.186	.005
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.21	Pearson Correlation	.379*	.130	1	.367*	.556**	.281	.660**	.479**	.216	.702**
	Sig. (2-tailed)	.016	.423		.020	.000	.079	.000	.002	.181	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.22	Pearson Correlation	.340*	.246	.367*	1	.318*	.447**	.395*	.279	.399*	.439**
	Sig. (2-tailed)	.032	.126	.020		.045	.004	.012	.081	.011	.005
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.23	Pearson Correlation	.212	.202	.556**	.318*	1	.500**	.485**	.572**	.393*	.675**

	Sig. (2-tailed)	.188	.212	.000	.045		.001	.002	.000	.012	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.24	Pearson Correlation	.256	.290	.281	.447**	.500**	1	.389*	.601**	.307	.558**
	Sig. (2-tailed)	.111	.069	.079	.004	.001		.013	.000	.054	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.25	Pearson Correlation	.479**	.278	.660**	.395*	.485**	.389*	1	.424**	.284	.728**
	Sig. (2-tailed)	.002	.083	.000	.012	.002	.013		.006	.076	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.26	Pearson Correlation	.314*	.377*	.479**	.279	.572**	.601**	.424**	1	.392*	.752**
	Sig. (2-tailed)	.049	.017	.002	.081	.000	.000	.006		.012	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.27	Pearson Correlation	.406**	.214	.216	.399*	.393*	.307	.284	.392*	1	.402*
	Sig. (2-tailed)	.009	.186	.181	.011	.012	.054	.076	.012		.010
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X1	Pearson Correlation	.607**	.438**	.702**	.439**	.675**	.558**	.728**	.752**	.402*	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.005	.000	.005	.000	.000	.000	.000	.010	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations

		X1.28	X1.29	X1.30	X1.31	X1.32	X1.33	X1.34	X1.35	TOTAL.X1
X1.28	Pearson Correlation	1	.595**	.176	.144	.374*	.387*	.280	.262	.586**
	Sig. (2-tailed)		.000	.276	.376	.018	.014	.080	.103	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.29	Pearson Correlation	.595**	1	.256	.278	.395*	.361*	.357*	.257	.649**
	Sig. (2-tailed)	.000		.111	.083	.012	.022	.024	.109	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.30	Pearson Correlation	.176	.256	1	-.039	.017	.150	-.112	.531**	.544**
	Sig. (2-tailed)	.276	.111		.809	.915	.356	.491	.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40

X1.31	Pearson Correlation	.144	.278	-.039	1	.264	.329*	.314*	.221	.397*
	Sig. (2-tailed)	.376	.083	.809		.099	.038	.049	.170	.011
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.32	Pearson Correlation	.374*	.395*	.017	.264	1	.361*	.469**	.268	.486**
	Sig. (2-tailed)	.018	.012	.915	.099		.022	.002	.094	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.33	Pearson Correlation	.387*	.361*	.150	.329*	.361*	1	.304	.448**	.566**
	Sig. (2-tailed)	.014	.022	.356	.038	.022		.056	.004	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.34	Pearson Correlation	.280	.357*	-.112	.314*	.469**	.304	1	.147	.408**
	Sig. (2-tailed)	.080	.024	.491	.049	.002	.056		.365	.009
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X1.35	Pearson Correlation	.262	.257	.531**	.221	.268	.448**	.147	1	.664**
	Sig. (2-tailed)	.103	.109	.000	.170	.094	.004	.365		.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X1	Pearson Correlation	.586**	.649**	.544**	.397*	.486**	.566**	.408**	.664**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.011	.001	.000	.009	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).



Uji Validitas Variabel Input

Correlations

		X2.1	X2.2	X2.3	X2.4	X2.5	X2.6	X2.7	X2.8	X2.9	TOTAL.X2
X2.1	Pearson Correlation	1	.439**	.293	.399*	.390*	.379*	.505**	.355*	.082	.502**
	Sig. (2-tailed)		.005	.066	.011	.013	.016	.001	.025	.615	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.2	Pearson Correlation	.439**	1	.256	.519**	.319*	.610**	.463**	.328*	.403**	.667**
	Sig. (2-tailed)	.005		.110	.001	.045	.000	.003	.038	.010	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.3	Pearson Correlation	.293	.256	1	.585**	.571**	.175	.372*	.626**	.305	.596**
	Sig. (2-tailed)	.066	.110		.000	.000	.281	.018	.000	.056	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.4	Pearson Correlation	.399*	.519**	.585**	1	.567**	.344*	.519**	.134	.415**	.736**
	Sig. (2-tailed)	.011	.001	.000		.000	.030	.001	.409	.008	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.5	Pearson Correlation	.390*	.319*	.571**	.567**	1	.145	.512**	.424**	.227	.616**
	Sig. (2-tailed)	.013	.045	.000	.000		.371	.001	.006	.159	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.6	Pearson Correlation	.379*	.610**	.175	.344*	.145	1	.328*	.238	.501**	.582**
	Sig. (2-tailed)	.016	.000	.281	.030	.371		.039	.139	.001	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.7	Pearson Correlation	.505**	.463**	.372*	.519**	.512**	.328*	1	.340*	.418**	.708**
	Sig. (2-tailed)	.001	.003	.018	.001	.001	.039		.032	.007	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.8	Pearson Correlation	.355*	.328*	.626**	.134	.424**	.238	.340*	1	.274	.541**
	Sig. (2-tailed)	.025	.038	.000	.409	.006	.139	.032		.087	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.9	Pearson Correlation	.082	.403**	.305	.415**	.227	.501**	.418**	.274	1	.673**
	Sig. (2-tailed)	.615	.010	.056	.008	.159	.001	.007	.087		.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X2	Pearson Correlation	.502**	.667**	.596**	.736**	.616**	.582**	.708**	.541**	.673**	1
	Sig. (2-tailed)	.001	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).



Correlations

	X2.10	X2.11	X2.12	X2.13	X2.14	X2.15	X2.16	X2.17	X2.18	TOTAL.X2
--	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	----------

X2.10	Pearson Correlation	1	.212	.489**	.553**	.307	.527**	.305	.435**	.360*	.685**
	Sig. (2-tailed)		.189	.001	.000	.054	.000	.056	.005	.023	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.11	Pearson Correlation	.212	1	-.085	.315*	.033	-.054	.109	.142	-.068	.422**
	Sig. (2-tailed)	.189		.600	.047	.839	.739	.503	.383	.676	.007
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.12	Pearson Correlation	.489**	-.085	1	.333*	.623**	.330*	.343*	.338*	.494**	.623**
	Sig. (2-tailed)	.001	.600		.036	.000	.037	.030	.033	.001	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.13	Pearson Correlation	.553**	.315*	.333*	1	.283	.463**	.353*	.363*	.407**	.700**
	Sig. (2-tailed)	.000	.047	.036		.077	.003	.026	.021	.009	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.14	Pearson Correlation	.307	.033	.623**	.283	1	.165	.222	.593**	.444**	.473**
	Sig. (2-tailed)	.054	.839	.000	.077		.308	.168	.000	.004	.002
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.15	Pearson Correlation	.527**	-.054	.330*	.463**	.165	1	.325*	.208	.126	.472**
	Sig. (2-tailed)	.000	.739	.037	.003	.308		.041	.197	.437	.002
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.16	Pearson Correlation	.305	.109	.343*	.353*	.222	.325*	1	.180	.245	.496**
	Sig. (2-tailed)	.056	.503	.030	.026	.168	.041		.267	.127	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.17	Pearson Correlation	.435**	.142	.338*	.363*	.593**	.208	.180	1	.235	.476**
	Sig. (2-tailed)	.005	.383	.033	.021	.000	.197	.267		.144	.002
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.18	Pearson Correlation	.360*	-.068	.494**	.407**	.444**	.126	.245	.235	1	.532**
	Sig. (2-tailed)	.023	.676	.001	.009	.004	.437	.127	.144		.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X2	Pearson Correlation	.685**	.422**	.623**	.700**	.473**	.472**	.496**	.476**	.532**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.007	.000	.000	.002	.002	.001	.002	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

		X2.19	X2.20	X2.21	X2.22	X2.23	X2.24	X2.25	X2.26	X2.27	TOTAL.X2
X2.19	Pearson Correlation	1	.333*	.566**	.486**	.380*	.241	.176	.483**	.593**	.634**
	Sig. (2-tailed)		.036	.000	.001	.015	.134	.277	.002	.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.20	Pearson Correlation	.333*	1	.471**	.301	.400*	.386*	.256	.433**	.473**	.575**
	Sig. (2-tailed)	.036		.002	.059	.011	.014	.110	.005	.002	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.21	Pearson Correlation	.566**	.471**	1	.447**	.466**	.333*	.292	.580**	.562**	.673**
	Sig. (2-tailed)	.000	.002		.004	.002	.036	.067	.000	.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.22	Pearson Correlation	.486**	.301	.447**	1	.413**	.247	.218	.570**	.464**	.637**
	Sig. (2-tailed)	.001	.059	.004		.008	.125	.178	.000	.003	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.23	Pearson Correlation	.380*	.400*	.466**	.413**	1	.132	.301	.142	.244	.396*
	Sig. (2-tailed)	.015	.011	.002	.008		.418	.059	.382	.129	.011
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.24	Pearson Correlation	.241	.386*	.333*	.247	.132	1	.017	.341*	.205	.532**
	Sig. (2-tailed)	.134	.014	.036	.125	.418		.917	.031	.205	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.25	Pearson Correlation	.176	.256	.292	.218	.301	.017	1	.340*	.602**	.523**
	Sig. (2-tailed)	.277	.110	.067	.178	.059	.917		.032	.000	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.26	Pearson Correlation	.483**	.433**	.580**	.570**	.142	.341*	.340*	1	.609**	.686**
	Sig. (2-tailed)	.002	.005	.000	.000	.382	.031	.032		.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.27	Pearson Correlation	.593**	.473**	.562**	.464**	.244	.205	.602**	.609**	1	.750**
	Sig. (2-tailed)	.000	.002	.000	.003	.129	.205	.000	.000		.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

TOTAL.X2	Pearson Correlation	.634**	.575**	.673**	.637**	.396*	.532**	.523**	.686**	.750**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.011	.000	.001	.000	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).



Correlations

		X2.28	X2.29	X2.30	X2.31	X2.32	X2.33	X2.34	X2.35	TOTAL.X2
X2.28	Pearson Correlation	1	.217	.077	.160	.130	.191	.466**	.451**	.500**
	Sig. (2-tailed)		.178	.637	.326	.424	.239	.002	.004	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.29	Pearson Correlation	.217	1	.288	.524**	.107	.404**	.277	.522**	.583**
	Sig. (2-tailed)	.178		.071	.001	.512	.010	.084	.001	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.30	Pearson Correlation	.077	.288	1	.475**	.239	.332*	-.019	.160	.316*
	Sig. (2-tailed)	.637	.071		.002	.137	.037	.907	.324	.047
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.31	Pearson Correlation	.160	.524**	.475**	1	.405**	.332*	.179	.303	.537**
	Sig. (2-tailed)	.326	.001	.002		.010	.037	.269	.057	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.32	Pearson Correlation	.130	.107	.239	.405**	1	.451**	.272	.203	.503**
	Sig. (2-tailed)	.424	.512	.137	.010		.003	.089	.209	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.33	Pearson Correlation	.191	.404**	.332*	.332*	.451**	1	.326*	.321*	.411**
	Sig. (2-tailed)	.239	.010	.037	.037	.003		.040	.043	.008
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.34	Pearson Correlation	.466**	.277	-.019	.179	.272	.326*	1	.364*	.528**
	Sig. (2-tailed)	.002	.084	.907	.269	.089	.040		.021	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X2.35	Pearson Correlation	.451**	.522**	.160	.303	.203	.321*	.364*	1	.634**

	Sig. (2-tailed)	.004	.001	.324	.057	.209	.043	.021		.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X2	Pearson Correlation	.500**	.583**	.316*	.537**	.503**	.411**	.528**	.634**	1
	Sig. (2-tailed)	.001	.000	.047	.000	.001	.008	.000	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Uji Validitas Variabel Proses



Correlations

		X3.1	X3.2	X3.3	X3.4	X3.5	X3.6	X3.7	X3.8	X3.9	TOTAL.X3
X3.1	Pearson Correlation	1	.334*	.383*	.335*	.574**	.261	.259	.115	.160	.360*
	Sig. (2-tailed)		.035	.015	.035	.000	.103	.106	.480	.324	.023
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.2	Pearson Correlation	.334*	1	.491**	.571**	.451**	.411**	.543**	.321*	.504**	.563**
	Sig. (2-tailed)	.035		.001	.000	.003	.008	.000	.043	.001	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.3	Pearson Correlation	.383*	.491**	1	.577**	.371*	.422**	.495**	.389*	.234	.641**
	Sig. (2-tailed)	.015	.001		.000	.018	.007	.001	.013	.146	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.4	Pearson Correlation	.335*	.571**	.577**	1	.313*	.419**	.428**	.387*	.397*	.633**
	Sig. (2-tailed)	.035	.000	.000		.049	.007	.006	.014	.011	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.5	Pearson Correlation	.574**	.451**	.371*	.313*	1	.346*	.465**	.244	.221	.573**
	Sig. (2-tailed)	.000	.003	.018	.049		.029	.002	.130	.171	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.6	Pearson Correlation	.261	.411**	.422**	.419**	.346*	1	.564**	.357*	.177	.530**
	Sig. (2-tailed)	.103	.008	.007	.007	.029		.000	.024	.274	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.7	Pearson Correlation	.259	.543**	.495**	.428**	.465**	.564**	1	.505**	.280	.697**

	Sig. (2-tailed)	.106	.000	.001	.006	.002	.000		.001	.080	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.8	Pearson Correlation	.115	.321*	.389*	.387*	.244	.357*	.505**	1	.401*	.665**
	Sig. (2-tailed)	.480	.043	.013	.014	.130	.024	.001		.010	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.9	Pearson Correlation	.160	.504**	.234	.397*	.221	.177	.280	.401*	1	.498**
	Sig. (2-tailed)	.324	.001	.146	.011	.171	.274	.080	.010		.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X3	Pearson Correlation	.360*	.563**	.641**	.633**	.573**	.530**	.697**	.665**	.498**	1
	Sig. (2-tailed)	.023	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.000	.001	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).



Correlations

		X3.10	X3.11	X3.12	X3.13	X3.14	X3.15	X3.16	X3.17	X3.18	TOTAL.X3
X3.10	Pearson Correlation	1	.239	.420**	.227	.469**	.279	.109	.124	.127	.442**
	Sig. (2-tailed)		.138	.007	.159	.002	.081	.505	.445	.434	.004
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.11	Pearson Correlation	.239	1	.265	.366*	.134	.459**	.170	-.065	.367*	.499**
	Sig. (2-tailed)	.138		.098	.020	.409	.003	.296	.689	.020	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.12	Pearson Correlation	.420**	.265	1	.203	.241	.127	.234	.044	-.031	.450**
	Sig. (2-tailed)	.007	.098		.210	.135	.435	.147	.790	.849	.004
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.13	Pearson Correlation	.227	.366*	.203	1	.296	.344*	.170	.259	.181	.487**
	Sig. (2-tailed)	.159	.020	.210		.064	.030	.296	.107	.264	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.14	Pearson Correlation	.469**	.134	.241	.296	1	.398*	.300	.225	.217	.557**
	Sig. (2-tailed)	.002	.409	.135	.064		.011	.060	.163	.179	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.15	Pearson Correlation	.279	.459**	.127	.344*	.398*	1	.210	.390*	.669**	.685**
	Sig. (2-tailed)	.081	.003	.435	.030	.011		.194	.013	.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.16	Pearson Correlation	.109	.170	.234	.170	.300	.210	1	.322*	.238	.378*
	Sig. (2-tailed)	.505	.296	.147	.296	.060	.194		.043	.139	.016
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.17	Pearson Correlation	.124	-.065	.044	.259	.225	.390*	.322*	1	.420**	.482**
	Sig. (2-tailed)	.445	.689	.790	.107	.163	.013	.043		.007	.002
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.18	Pearson Correlation	.127	.367*	-.031	.181	.217	.669**	.238	.420**	1	.615**
	Sig. (2-tailed)	.434	.020	.849	.264	.179	.000	.139	.007		.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X3	Pearson Correlation	.442**	.499**	.450**	.487**	.557**	.685**	.378*	.482**	.615**	1
	Sig. (2-tailed)	.004	.001	.004	.001	.000	.000	.016	.002	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).



Correlations

		X3.19	X3.20	X3.21	X3.22	X3.23	X3.24	X3.25	X3.26	X3.27	TOTAL.X3
X3.19	Pearson Correlation	1	.165	.219	.301	.106	.394*	.227	.277	.227	.418**
	Sig. (2-tailed)		.309	.175	.059	.515	.012	.159	.083	.160	.007
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.20	Pearson Correlation	.165	1	.309	.200	.226	.327*	.253	.382*	.034	.438**
	Sig. (2-tailed)	.309		.052	.217	.162	.040	.115	.015	.833	.005
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.21	Pearson Correlation	.219	.309	1	.141	.372*	.390*	.034	.334*	.296	.504**
	Sig. (2-tailed)	.175	.052		.386	.018	.013	.836	.035	.064	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

X3.22	Pearson Correlation	.301	.200	.141	1	.332*	.417**	.547**	.353*	.316*	.583**
	Sig. (2-tailed)	.059	.217	.386		.037	.007	.000	.026	.047	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.23	Pearson Correlation	.106	.226	.372*	.332*	1	.313*	.250	.220	.355*	.516**
	Sig. (2-tailed)	.515	.162	.018	.037		.049	.119	.173	.024	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.24	Pearson Correlation	.394*	.327*	.390*	.417**	.313*	1	.328*	.341*	.371*	.597**
	Sig. (2-tailed)	.012	.040	.013	.007	.049		.039	.031	.018	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.25	Pearson Correlation	.227	.253	.034	.547**	.250	.328*	1	.576**	.110	.547**
	Sig. (2-tailed)	.159	.115	.836	.000	.119	.039		.000	.499	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.26	Pearson Correlation	.277	.382*	.334*	.353*	.220	.341*	.576**	1	.190	.661**
	Sig. (2-tailed)	.083	.015	.035	.026	.173	.031	.000		.241	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.27	Pearson Correlation	.227	.034	.296	.316*	.355*	.371*	.110	.190	1	.393*
	Sig. (2-tailed)	.160	.833	.064	.047	.024	.018	.499	.241		.012
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X3	Pearson Correlation	.418**	.438**	.504**	.583**	.516**	.597**	.547**	.661**	.393*	1
	Sig. (2-tailed)	.007	.005	.001	.000	.001	.000	.000	.000	.012	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).



Correlations

		X3.28	X3.29	X3.30	X3.31	X3.32	X3.33	X3.34	X3.35	TOTAL.X3
X3.28	Pearson Correlation	1	.215	.613**	.252	.327*	.283	.499**	.347*	.500**
	Sig. (2-tailed)		.182	.000	.116	.039	.077	.001	.028	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.29	Pearson Correlation	.215	1	.362*	.405**	.347*	.373*	.362*	.335*	.530**

	Sig. (2-tailed)	.182		.022	.010	.028	.018	.022	.035	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.30	Pearson Correlation	.613**	.362*	1	.206	.375*	.561**	.509**	.488**	.552**
	Sig. (2-tailed)	.000	.022		.201	.017	.000	.001	.001	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.31	Pearson Correlation	.252	.405**	.206	1	.214	.314*	.100	.541**	.346*
	Sig. (2-tailed)	.116	.010	.201		.184	.049	.541	.000	.029
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.32	Pearson Correlation	.327*	.347*	.375*	.214	1	.355*	.320*	.328*	.547**
	Sig. (2-tailed)	.039	.028	.017	.184		.025	.044	.039	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.33	Pearson Correlation	.283	.373*	.561**	.314*	.355*	1	.238	.487**	.445**
	Sig. (2-tailed)	.077	.018	.000	.049	.025		.139	.001	.004
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.34	Pearson Correlation	.499**	.362*	.509**	.100	.320*	.238	1	.228	.456**
	Sig. (2-tailed)	.001	.022	.001	.541	.044	.139		.156	.003
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X3.35	Pearson Correlation	.347*	.335*	.488**	.541**	.328*	.487**	.228	1	.482**
	Sig. (2-tailed)	.028	.035	.001	.000	.039	.001	.156		.002
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X3	Pearson Correlation	.500**	.530**	.552**	.346*	.547**	.445**	.456**	.482**	1
	Sig. (2-tailed)	.001	.000	.000	.029	.000	.004	.003	.002	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Uji Validitas Variabel Produk



Correlations

	X4.1	X4.2	X4.3	X4.4	X4.5	X4.6	X4.7	X4.8	X4.9	TOTAL.X4
--	------	------	------	------	------	------	------	------	------	----------

X4.1	Pearson Correlation	1	.372*	.100	.463**	.183	.192	.331*	.344*	.142	.369*
	Sig. (2-tailed)		.018	.538	.003	.258	.236	.037	.030	.381	.019
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.2	Pearson Correlation	.372*	1	.328*	.566**	.154	.350*	.508**	.481**	.464**	.504**
	Sig. (2-tailed)	.018		.039	.000	.342	.027	.001	.002	.003	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.3	Pearson Correlation	.100	.328*	1	.357*	.210	.135	.464**	.359*	.278	.517**
	Sig. (2-tailed)	.538	.039		.024	.194	.407	.003	.023	.083	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.4	Pearson Correlation	.463**	.566**	.357*	1	.083	.367*	.262	.359*	.435**	.469**
	Sig. (2-tailed)	.003	.000	.024		.611	.020	.103	.023	.005	.002
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.5	Pearson Correlation	.183	.154	.210	.083	1	-.136	.229	.034	-.118	.428**
	Sig. (2-tailed)	.258	.342	.194	.611		.402	.156	.836	.470	.006
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.6	Pearson Correlation	.192	.350*	.135	.367*	-.136	1	.323*	.677**	.416**	.475**
	Sig. (2-tailed)	.236	.027	.407	.020	.402		.042	.000	.008	.002
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.7	Pearson Correlation	.331*	.508**	.464**	.262	.229	.323*	1	.563**	.221	.723**
	Sig. (2-tailed)	.037	.001	.003	.103	.156	.042		.000	.170	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.8	Pearson Correlation	.344*	.481**	.359*	.359*	.034	.677**	.563**	1	.378*	.662**
	Sig. (2-tailed)	.030	.002	.023	.023	.836	.000	.000		.016	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.9	Pearson Correlation	.142	.464**	.278	.435**	-.118	.416**	.221	.378*	1	.457**
	Sig. (2-tailed)	.381	.003	.083	.005	.470	.008	.170	.016		.003
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X4	Pearson Correlation	.369*	.504**	.517**	.469**	.428**	.475**	.723**	.662**	.457**	1
	Sig. (2-tailed)	.019	.001	.001	.002	.006	.002	.000	.000	.003	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations

		X4.10	X4.11	X4.12	X4.13	X4.14	X4.15	X4.16	X4.17	X4.18	TOTAL.X4
X4.10	Pearson Correlation	1	.194	.474**	-.005	.445**	.337*	.551**	.296	.121	.547**
	Sig. (2-tailed)		.231	.002	.978	.004	.033	.000	.064	.456	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.11	Pearson Correlation	.194	1	.481**	.200	.224	.039	.124	.302	.207	.369*
	Sig. (2-tailed)	.231		.002	.217	.164	.812	.444	.058	.201	.019
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.12	Pearson Correlation	.474**	.481**	1	.405**	.327*	.270	.356*	.294	.224	.535**
	Sig. (2-tailed)	.002	.002		.010	.039	.092	.024	.065	.164	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.13	Pearson Correlation	-.005	.200	.405**	1	.411**	.212	.195	.094	.337*	.438**
	Sig. (2-tailed)	.978	.217	.010		.008	.189	.227	.566	.034	.005
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.14	Pearson Correlation	.445**	.224	.327*	.411**	1	.298	.357*	.144	.263	.451**
	Sig. (2-tailed)	.004	.164	.039	.008		.062	.024	.374	.101	.003
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.15	Pearson Correlation	.337*	.039	.270	.212	.298	1	.425**	.351*	.406**	.663**
	Sig. (2-tailed)	.033	.812	.092	.189	.062		.006	.026	.009	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.16	Pearson Correlation	.551**	.124	.356*	.195	.357*	.425**	1	.216	.209	.688**
	Sig. (2-tailed)	.000	.444	.024	.227	.024	.006		.181	.196	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.17	Pearson Correlation	.296	.302	.294	.094	.144	.351*	.216	1	.335*	.510**
	Sig. (2-tailed)	.064	.058	.065	.566	.374	.026	.181		.035	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.18	Pearson Correlation	.121	.207	.224	.337*	.263	.406**	.209	.335*	1	.617**
	Sig. (2-tailed)	.456	.201	.164	.034	.101	.009	.196	.035		.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

TOTAL.X4	Pearson Correlation	.547**	.369*	.535**	.438**	.451**	.663**	.688**	.510**	.617**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.019	.000	.005	.003	.000	.000	.001	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).



Correlations

		X4.19	X4.20	X4.21	X4.22	X4.23	X4.24	X4.25	X4.26	X4.27	TOTAL.X4
X4.19	Pearson Correlation	1	.601**	.281	.351*	.545**	.369*	.333*	.387*	.286	.664**
	Sig. (2-tailed)		.000	.079	.026	.000	.019	.036	.014	.073	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.20	Pearson Correlation	.601**	1	.336*	.344*	.526**	.356*	.479**	.122	.382*	.698**
	Sig. (2-tailed)	.000		.034	.030	.000	.024	.002	.454	.015	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.21	Pearson Correlation	.281	.336*	1	.218	.495**	.274	.211	.365*	.280	.598**
	Sig. (2-tailed)	.079	.034		.176	.001	.087	.190	.021	.080	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.22	Pearson Correlation	.351*	.344*	.218	1	.406**	.205	.108	.374*	.144	.457**
	Sig. (2-tailed)	.026	.030	.176		.009	.204	.508	.017	.375	.003
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.23	Pearson Correlation	.545**	.526**	.495**	.406**	1	.489**	.283	.242	.407**	.708**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.001	.009		.001	.077	.133	.009	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.24	Pearson Correlation	.369*	.356*	.274	.205	.489**	1	.411**	.270	.429**	.636**
	Sig. (2-tailed)	.019	.024	.087	.204	.001		.008	.092	.006	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.25	Pearson Correlation	.333*	.479**	.211	.108	.283	.411**	1	.155	.547**	.512**
	Sig. (2-tailed)	.036	.002	.190	.508	.077	.008		.341	.000	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.26	Pearson Correlation	.387*	.122	.365*	.374*	.242	.270	.155	1	.286	.503**

	Sig. (2-tailed)	.014	.454	.021	.017	.133	.092	.341		.074	.001
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.27	Pearson Correlation	.286	.382*	.280	.144	.407**	.429**	.547**	.286	1	.559**
	Sig. (2-tailed)	.073	.015	.080	.375	.009	.006	.000	.074		.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X4	Pearson Correlation	.664**	.698**	.598**	.457**	.708**	.636**	.512**	.503**	.559**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.003	.000	.000	.001	.001	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).



Correlations

		X4.28	X4.29	X4.30	X4.31	X4.32	X4.33	X4.34	X4.35	TOTAL.X4
X4.28	Pearson Correlation	1	.125	.291	.294	.252	.132	.260	.278	.559**
	Sig. (2-tailed)		.441	.068	.065	.117	.418	.105	.082	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.29	Pearson Correlation	.125	1	.173	.289	.114	.160	.133	.342*	.434**
	Sig. (2-tailed)	.441		.285	.070	.482	.323	.413	.031	.005
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.30	Pearson Correlation	.291	.173	1	.351*	.403**	.329*	.312*	.404**	.553**
	Sig. (2-tailed)	.068	.285		.027	.010	.038	.050	.010	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.31	Pearson Correlation	.294	.289	.351*	1	.229	.468**	.782**	.506**	.779**
	Sig. (2-tailed)	.065	.070	.027		.154	.002	.000	.001	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.32	Pearson Correlation	.252	.114	.403**	.229	1	.299	.258	.253	.401*
	Sig. (2-tailed)	.117	.482	.010	.154		.061	.108	.116	.010
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.33	Pearson Correlation	.132	.160	.329*	.468**	.299	1	.502**	.504**	.461**
	Sig. (2-tailed)	.418	.323	.038	.002	.061		.001	.001	.003
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40

	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.34	Pearson Correlation	.260	.133	.312*	.782**	.258	.502**	1	.626**	.763**
	Sig. (2-tailed)	.105	.413	.050	.000	.108	.001		.000	.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
X4.35	Pearson Correlation	.278	.342*	.404**	.506**	.253	.504**	.626**	1	.712**
	Sig. (2-tailed)	.082	.031	.010	.001	.116	.001	.000		.000
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40
TOTAL.X4	Pearson Correlation	.559**	.434**	.553**	.779**	.401*	.461**	.763**	.712**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.005	.000	.000	.010	.003	.000	.000	
	N	40	40	40	40	40	40	40	40	40

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).



Uji Reliabilitas Variabel Konteks**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.945	35

Uji Reliabilitas Variabel Input**Reliability Statistics**

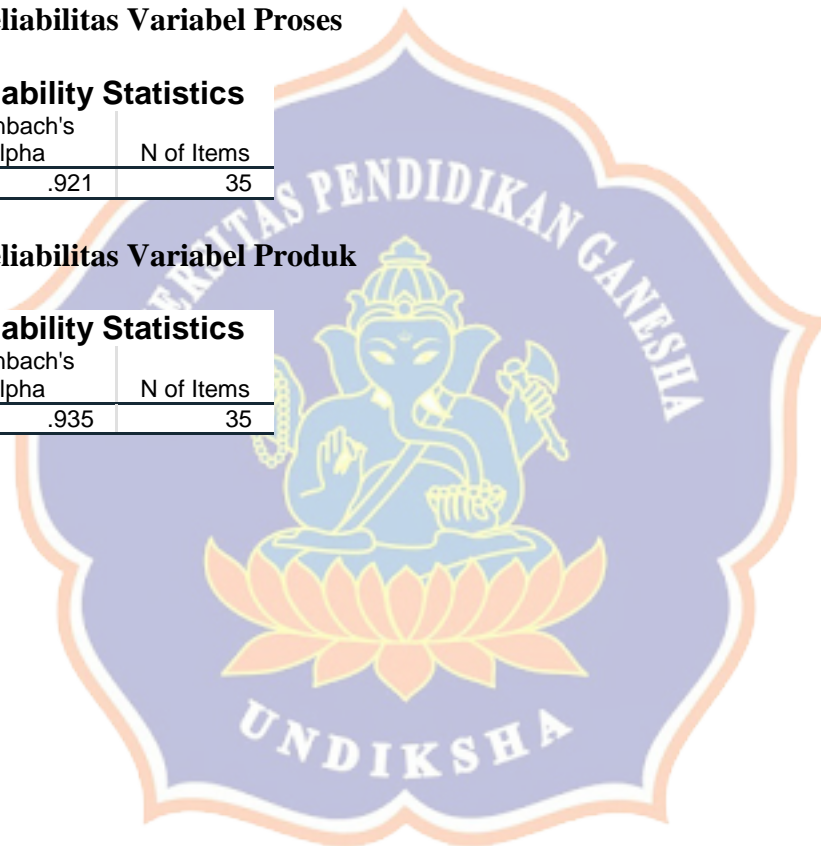
Cronbach's Alpha	N of Items
.938	35

Uji Reliabilitas Variabel Proses**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.921	35

Uji Reliabilitas Variabel Produk**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
.935	35



Statistik Deskriptif

Statistics

		Konteks	Input	Proses	Produk
N	Valid	81	81	81	81
	Missing	0	0	0	0
Mean		145.9012	143.0864	142.1235	142.7284
Median		151.0000	147.0000	146.0000	145.0000
Mode		151.00	143.00 ^a	148.00	137.00
Std. Deviation		13.91546	13.86560	15.08756	13.33137
Variance		193.640	192.255	227.635	177.725
Range		68.00	60.00	77.00	60.00
Minimum		92.00	99.00	84.00	98.00
Maximum		160.00	159.00	161.00	158.00
Sum		11818.00	11590.00	11512.00	11561.00

a. Multiple modes exist. The smallest value is shown

Konteks

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	2	2.5	2.5	2.5
	3.00	5	6.2	6.2	8.6
	4.00	3	3.7	3.7	12.3
	5.00	2	2.5	2.5	14.8
	6.00	10	12.3	12.3	27.2
	7.00	47	58.0	58.0	85.2
	8.00	12	14.8	14.8	100.0
	Total		81	100.0	100.0

Input

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	6	7.4	7.4	7.4
	4.00	4	4.9	4.9	12.3
	5.00	4	4.9	4.9	17.3
	6.00	25	30.9	30.9	48.1
	7.00	34	42.0	42.0	90.1
	8.00	8	9.9	9.9	100.0
	Total		81	100.0	100.0

Proses

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	2	2.5	2.5	2.5
	2.00	2	2.5	2.5	4.9
	3.00	2	2.5	2.5	7.4
	5.00	4	4.9	4.9	12.3
	6.00	22	27.2	27.2	39.5
	7.00	37	45.7	45.7	85.2
	8.00	12	14.8	14.8	100.0
	Total		81	100.0	100.0

Produk

		Frekuensi	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	4	4.9	4.9	4.9
	2.00	2	2.5	2.5	7.4
	5.00	15	18.5	18.5	25.9
	6.00	22	27.2	27.2	53.1
	7.00	25	30.9	30.9	84.0
	8.00	13	16.0	16.0	100.0
	Total	81	100.0	100.0	

Konteks

		Frekuensi	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kurang	2	2.5	2.5	2.5
	Cukup	2	2.5	2.5	4.9
	Baik	11	13.6	13.6	18.5
	Sangat Baik	66	81.5	81.5	100.0
	Total	81	100.0	100.0	

Input

		Frekuensi	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cukup	6	7.4	7.4	7.4
	Baik	10	12.3	12.3	19.8
	Sangat Baik	65	80.2	80.2	100.0
	Total	81	100.0	100.0	

Proses

		Frekuensi	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kurang	2	2.5	2.5	2.5
	Cukup	4	4.9	4.9	7.4
	Baik	20	24.7	24.7	32.1
	Sangat Baik	55	67.9	67.9	100.0
	Total	81	100.0	100.0	

Produk

		Frekuensi	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Cukup	6	7.4	7.4	7.4
	Baik	21	25.9	25.9	33.3
	Sangat Baik	54	66.7	66.7	100.0
	Total	81	100.0	100.0	

Tabel 3. Rangkuman Hasil Uji Validitas Variabel Konteks

No Butir	r_{xy}	r_{tabel}	Status	Keterangan
1	0,729	0,312	Valid	Digunakan
2	0,657	0,312	Valid	Digunakan
3	0,750	0,312	Valid	Digunakan
4	0,686	0,312	Valid	Digunakan
5	0,855	0,312	Valid	Digunakan
6	0,621	0,312	Valid	Digunakan
7	0,734	0,312	Valid	Digunakan
8	0,542	0,312	Valid	Digunakan
9	0,640	0,312	Valid	Digunakan
10	0,446	0,312	Valid	Digunakan
11	0,706	0,312	Valid	Digunakan
12	0,682	0,312	Valid	Digunakan
13	0,751	0,312	Valid	Digunakan
14	0,452	0,312	Valid	Digunakan
15	0,452	0,312	Valid	Digunakan
16	0,522	0,312	Valid	Digunakan
17	0,347	0,312	Valid	Digunakan
18	0,581	0,312	Valid	Digunakan
19	0,607	0,312	Valid	Digunakan
20	0,438	0,312	Valid	Digunakan
21	0,702	0,312	Valid	Digunakan
22	0,439	0,312	Valid	Digunakan
23	0,675	0,312	Valid	Digunakan
24	0,558	0,312	Valid	Digunakan
25	0,728	0,312	Valid	Digunakan
26	0,752	0,312	Valid	Digunakan
27	0,402	0,312	Valid	Digunakan
28	0,586	0,312	Valid	Digunakan
29	0,649	0,312	Valid	Digunakan
30	0,544	0,312	Valid	Digunakan
31	0,397	0,312	Valid	Digunakan
32	0,486	0,312	Valid	Digunakan
33	0,566	0,312	Valid	Digunakan
34	0,408	0,312	Valid	Digunakan
35	0,664	0,312	Valid	Digunakan

Tabel 3. Rangkuman Hasil Uji Validitas Variabel Input

No Butir	r_{xy}	r_{tabel}	Status	Keterangan
1	0,502	0,312	Valid	Digunakan
2	0,667	0,312	Valid	Digunakan
3	0,596	0,312	Valid	Digunakan
4	0,736	0,312	Valid	Digunakan
5	0,616	0,312	Valid	Digunakan
6	0,582	0,312	Valid	Digunakan
7	0,708	0,312	Valid	Digunakan
8	0,541	0,312	Valid	Digunakan
9	0,673	0,312	Valid	Digunakan
10	0,685	0,312	Valid	Digunakan
11	0,422	0,312	Valid	Digunakan
12	0,623	0,312	Valid	Digunakan
13	0,700	0,312	Valid	Digunakan
14	0,473	0,312	Valid	Digunakan
15	0,472	0,312	Valid	Digunakan
16	0,496	0,312	Valid	Digunakan
17	0,476	0,312	Valid	Digunakan
18	0,532	0,312	Valid	Digunakan
19	0,634	0,312	Valid	Digunakan
20	0,575	0,312	Valid	Digunakan
21	0,673	0,312	Valid	Digunakan
22	0,637	0,312	Valid	Digunakan
23	0,396	0,312	Valid	Digunakan
24	0,532	0,312	Valid	Digunakan
25	0,523	0,312	Valid	Digunakan
26	0,686	0,312	Valid	Digunakan
27	0,750	0,312	Valid	Digunakan
28	0,500	0,312	Valid	Digunakan
29	0,583	0,312	Valid	Digunakan
30	0,316	0,312	Valid	Digunakan
31	0,537	0,312	Valid	Digunakan
32	0,503	0,312	Valid	Digunakan
33	0,411	0,312	Valid	Digunakan
34	0,528	0,312	Valid	Digunakan
35	0,634	0,312	Valid	Digunakan

Tabel 3. Rangkuman Hasil Uji Validitas Variabel Proses

No Butir	r_{xy}	r_{tabel}	Status	Keterangan
1	0,360	0,312	Valid	Digunakan
2	0,563	0,312	Valid	Digunakan
3	0,641	0,312	Valid	Digunakan
4	0,633	0,312	Valid	Digunakan
5	0,573	0,312	Valid	Digunakan
6	0,530	0,312	Valid	Digunakan
7	0,697	0,312	Valid	Digunakan
8	0,665	0,312	Valid	Digunakan
9	0,498	0,312	Valid	Digunakan
10	0,442	0,312	Valid	Digunakan
11	0,499	0,312	Valid	Digunakan
12	0,450	0,312	Valid	Digunakan
13	0,487	0,312	Valid	Digunakan
14	0,557	0,312	Valid	Digunakan
15	0,685	0,312	Valid	Digunakan
16	0,378	0,312	Valid	Digunakan
17	0,482	0,312	Valid	Digunakan
18	0,615	0,312	Valid	Digunakan
19	0,418	0,312	Valid	Digunakan
20	0,438	0,312	Valid	Digunakan
21	0,504	0,312	Valid	Digunakan
22	0,583	0,312	Valid	Digunakan
23	0,516	0,312	Valid	Digunakan
24	0,597	0,312	Valid	Digunakan
25	0,547	0,312	Valid	Digunakan
26	0,661	0,312	Valid	Digunakan
27	0,393	0,312	Valid	Digunakan
28	0,500	0,312	Valid	Digunakan
29	0,530	0,312	Valid	Digunakan
30	0,552	0,312	Valid	Digunakan
31	0,346	0,312	Valid	Digunakan
32	0,547	0,312	Valid	Digunakan
33	0,445	0,312	Valid	Digunakan
34	0,456	0,312	Valid	Digunakan
35	0,482	0,312	Valid	Digunakan

Tabel 3. Rangkuman Hasil Uji Validitas Variabel Produk

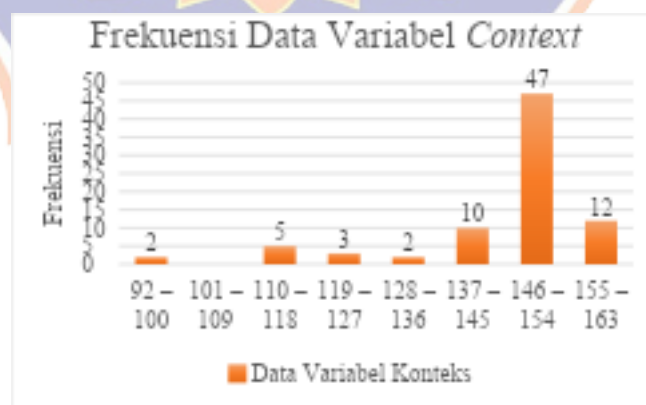
No Butir	r_{xy}	r_{tabel}	Status	Keterangan
1	0,369	0,312	Valid	Digunakan
2	0,504	0,312	Valid	Digunakan
3	0,517	0,312	Valid	Digunakan
4	0,469	0,312	Valid	Digunakan
5	0,428	0,312	Valid	Digunakan
6	0,475	0,312	Valid	Digunakan
7	0,723	0,312	Valid	Digunakan
8	0,662	0,312	Valid	Digunakan
9	0,457	0,312	Valid	Digunakan
10	0,547	0,312	Valid	Digunakan
11	0,369	0,312	Valid	Digunakan
12	0,535	0,312	Valid	Digunakan
13	0,438	0,312	Valid	Digunakan
14	0,451	0,312	Valid	Digunakan
15	0,663	0,312	Valid	Digunakan
16	0,688	0,312	Valid	Digunakan
17	0,510	0,312	Valid	Digunakan
18	0,617	0,312	Valid	Digunakan
19	0,664	0,312	Valid	Digunakan
20	0,698	0,312	Valid	Digunakan
21	0,598	0,312	Valid	Digunakan
22	0,457	0,312	Valid	Digunakan
23	0,708	0,312	Valid	Digunakan
24	0,636	0,312	Valid	Digunakan
25	0,512	0,312	Valid	Digunakan
26	0,503	0,312	Valid	Digunakan
27	0,559	0,312	Valid	Digunakan
28	0,559	0,312	Valid	Digunakan
29	0,434	0,312	Valid	Digunakan
30	0,553	0,312	Valid	Digunakan
31	0,779	0,312	Valid	Digunakan
32	0,401	0,312	Valid	Digunakan
33	0,461	0,312	Valid	Digunakan
34	0,763	0,312	Valid	Digunakan
35	0,712	0,312	Valid	Digunakan

Tabel 4.1 Rangkuman Analisis Deskriptif

Variabel Statistik	<i>Context</i>	<i>Input</i>	<i>Process</i>	<i>Product</i>
N	81	81	81	81
Jumlah	11.818	11.590	11.512	11.561
Rata-rata	145,90	143,08	142,12	142,73
Median	151	147	146	145
Modus	151	143	148	137
Standar Deviasi	13,91	13,86	15,09	137
Varians	193,64	192,22	227,63	177,72
Skor Maksimum	160	159	161	158
Skor Minimum	92	99	84	98

Tabel 4.2 Distribusi Frekuensi Skor Variabel Konteks

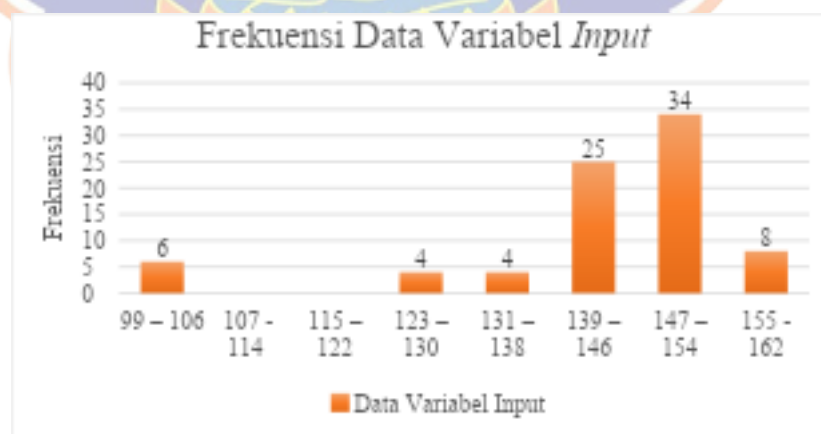
No	Kelas Interval	Nilai Tengah	Frekuensi Absolut	Frekuensi Relatif (%)
1	92 – 100	96	2	2,5
2	101 – 109	105	0	0
3	110 – 118	114	5	6,2
4	119 – 127	123	3	3,7
5	128 – 136	132	2	2,5
6	137 – 145	141	10	12,3
7	146 – 154	150	47	58
8	155 – 163	159	12	14,8
Jumlah			81	100



Data	Kategori	Jumlah (n)	Persentase (%)
$X \leq 70$	Sangat Kurang Baik	0	0
$70 \leq X < 93$	Kurang Baik	2	2,5
$93 \leq X < 116$	Cukup Baik	2	2,5
$116 \leq X < 140$	Baik	11	13,6
$X \geq 140$	Sangat Baik	66	81,5
Jumlah		81	100

Tabel 4.3 Distribusi Frekuensi Skor Variabel *Input*

No	Kelas Interval	Nilai Tengah	Frekuensi Absolut	Frekuensi Relatif (%)
1	99 – 106	102,5	6	7,4
2	107 - 114	110,5	0	0
3	115 – 122	118,5	0	0
4	123 – 130	126,6	4	4,9
5	131 – 138	134,5	4	4,9
6	139 – 146	142,5	25	30,9
7	147 – 154	150,5	34	42
8	155 - 162	158,5	8	9,9
Jumlah			81	100

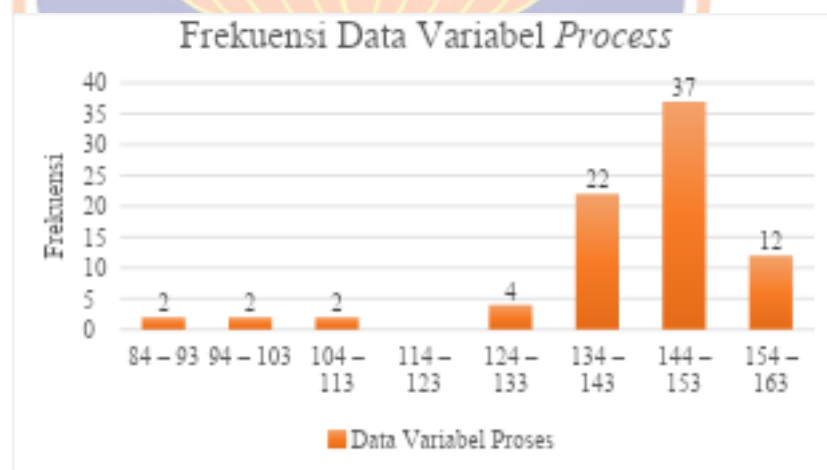


Distribusi Kategori Variabel Input

Data	Kategori	Jumlah (n)	Persentase (%)
$X \leq 70$	Sangat Kurang Baik	0	0
$70 \leq X < 93$	Kurang Baik	0	0
$93 \leq X < 116$	Cukup Baik	6	7,4
$116 \leq X < 140$	Baik	10	12,3
$X \geq 140$	Sangat Baik	65	80,2
Jumlah		81	100

Tabel 4.4 Distribusi Frekuensi Skor Variabel Process

No	Kelas Interval	Nilai Tengah	Frekuensi Absolut	Frekuensi Relatif (%)
1	84 – 93	88,5	2	2,5
2	94 – 103	98,5	2	2,5
3	104 – 113	108,5	2	2,5
4	114 – 123	118,5	0	0
5	124 – 133	128,5	4	4,9
6	134 – 143	138,5	22	27,2
7	144 – 153	148,5	37	45,7
8	154 – 163	158,5	12	14,8
Jumlah			81	100

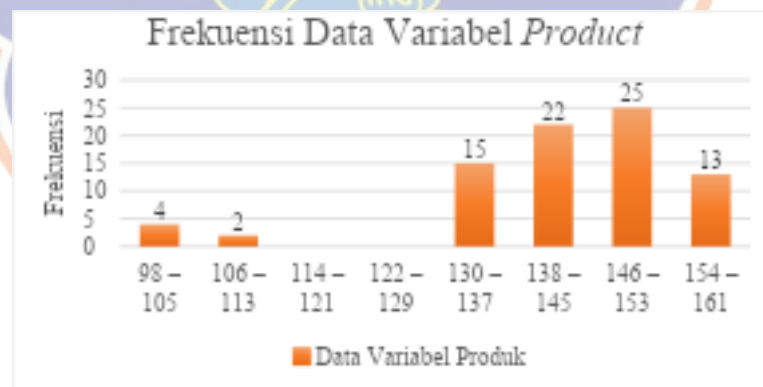


Distribusi Kategori Variabel Proses

Data	Kategori	Jumlah (n)	Persentase (%)
$X \leq 70$	Sangat Kurang Baik	0	0
$70 \leq X < 93$	Kurang Baik	2	2,5
$93 \leq X < 116$	Cukup Baik	4	4,9
$116 \leq X < 140$	Baik	20	24,7
$X \geq 140$	Sangat Baik	55	80,2
Jumlah		81	100

Tabel 4.5 Distribusi Frekuensi Skor Variabel *Product*

No	Kelas Interval	Nilai Tengah	Frekuensi Absolut	Frekuensi Relatif (%)
1	98 – 105	101,5	4	4,9
2	106 – 113	109,5	2	2,5
3	114 – 121	117,5	0	0
4	122 – 129	125,5	0	0
5	130 – 137	133,5	15	18,5
6	138 – 145	141,5	22	27,2
7	146 – 153	149,5	25	30,9
8	154 – 161	157,5	13	16
Jumlah			81	100



Distribusi Kategori Variabel *Product*

Data	Kategori	Jumlah (n)	Persentase (%)
$X \leq 70$	Sangat Kurang Baik	0	0
$70 \leq X < 93$	Kurang Baik	0	0
$93 \leq X < 116$	Cukup Baik	6	7,4
$116 \leq X < 140$	Baik	21	25,9
$X \geq 140$	Sangat Baik	54	66,7
Jumlah		81	100

Variabel	Frekuensi			Keterangan
	F (+)	F (-)	Hasil	
<i>Context</i>	59	22	+	Positif
H			+	Positif

Rekapitulasi Per Butir Masing-Masing Item Kuisioner *Context*

No Butir	Skor Z	Arah
1	0,194688	positif
2	-0,09651	Negative
3	0,602368	Positif
4	0,485888	Positif
5	1,243008	Positif
6	0,660608	Positif
7	-0,03827	Negative
8	0,311168	Positif
9	0,136448	Positif
10	0,252928	Positif
11	0,660608	Positif
12	-0,03827	Negative
13	1,010048	Positif
14	-3,24147	Negative
15	-2,01843	Negative
16	-1,43603	Negative
17	-0,03827	Negative
18	-0,91187	Negative
19	0,951808	Positif
20	-0,67891	Negative
21	-0,09651	Negative
22	-0,09651	Negative
23	0,718848	Positif
24	0,427648	Positif
25	0,369408	Positif

No Butir	Skor Z	Arah
26	0,485888	Positif
27	0,019968	Positif
28	0,427648	Positif
29	0,078208	Positif
30	0,369408	Positif
31	0,951808	Positif
32	0,194688	Positif
33	0,369408	Positif
34	-2,83379	Negative
35	0,602368	Positif
Jumlah +		23
Jumlah -		12
Hasil		Positif

Variabel	Frekuensi			Keterangan
	F (+)	F (-)	Hasil	
Context	52	29	+	Positif
H			+	Positif

Rekapitulasi Per Butir Masing-Masing Item Kuisioner *Input*

No Butir	Skor Z	Arah
1	-0,48982	Negative
2	0,470224	Positif
3	0,195927	Positif
4	1,704563	Positif
5	0,538799	Positif
6	0,744522	Positif
7	-0,07837	Negative
8	-1,72416	Negative
9	-0,35267	Negative
10	-0,07837	Negative
11	-1,38128	negatif
12	-0,42124	negatif
13	0,813096	positif
14	-0,42124	negatif
15	-1,92988	Negative
16	0,675947	Positif
17	0,40165	Positif
18	0,40165	Positif
19	-1,38128	Negative
20	-0,35267	Negative

No Butir	Skor Z	Arah
21	1,224542	Positif
22	-0,62697	Negative
23	-2,88992	Negative
24	0,675947	Positif
25	1,155968	Positif
26	1,018819	Positif
27	1,567414	Positif
28	-0,69554	Negative
29	-0,0098	Negative
30	-0,14695	Negative
31	0,127352	Positif
32	0,127352	Positif
33	-0,28409	Negative
34	0,607373	Positif
35	0,813096	Positif
Jumlah +		18
Jumlah -		17
Hasil		Positif

Variabel	Frekuensi			Keterangan
	F (+)	F (-)	Hasil	
<i>Context</i>	51	30	+	Positif
H			+	Positif

Rekapitulasi Per Butir Masing-Masing Item Kuisioner *Process*

No Butir	Skor Z	Arah
1	-0,33219	Negative
2	-0,33219	Negative
3	0,208587	Positif
4	0,41138	Positif
5	-0,73778	Negative
6	1,628137	Positif
7	0,816965	Positif
8	0,208587	positif
9	-0,197	negatif
10	-0,2646	negatif
11	0,884563	positif
12	0,749368	positif
13	-1,68415	negatif
14	1,628137	positif
15	0,478977	positif
16	-0,46739	negatif

No Butir	Skor Z	Arah
17	0,546575	positif
18	0,478977	positif
19	1,290149	positif
20	-2,83331	negatif
21	0,68177	positif
22	0,884563	positif
23	0,073392	positif
24	-1,54895	negatif
25	-0,2646	negatif
26	0,005794	positif
27	-1,34616	negatif
28	-0,33219	negatif
29	0,884563	positif
30	-0,2646	negatif
31	-1,75174	negatif
32	0,749368	positif
33	0,478977	positif
34	0,478977	positif
35	-1,21096	negatif
Jumlah +		20
Jumlah -		15
Hasil		positif

Variabel	Frekuensi			Keterangan
	F (+)	F (-)	Hasil	
Context	48	33	+	Positif
H			+	Positif

Rekapitulasi Per Butir Masing-Masing Item Kuisioner *Product*

No Butir	Skor Z	Arah
1	-0,32338	negatif
2	1,400606	positif
3	-0,62321	negatif
4	-3,09675	negatif
5	0,800958	positif
6	1,32565	positif
7	1,175738	positif
8	1,775386	positif
9	-0,69816	negatif
10	0,051398	positif
11	-0,09851	negatif
12	0,20131	positif

No Butir	Skor Z	Arah
13	0,126354	positif
14	-0,39834	negatif
15	0,651046	positif
16	0,800958	positif
17	-0,47329	negatif
18	-0,47329	negatif
19	0,051398	positif
20	0,126354	positif
21	-1,44772	negatif
22	1,025826	positif
23	0,276266	positif
24	-0,32338	negatif
25	-0,92303	negatif
26	-0,77312	negatif
27	0,651046	positif
28	0,276266	positif
29	-2,19728	negatif
30	1,175738	positif
31	-0,09851	negatif
32	-0,92303	negatif
33	0,276266	positif
34	0,126354	positif
35	0,57609	positif
Jumlah +		20
Jumlah -		15
Hasil		positif

Tabel 4.6 Hasil Analisis Variabel Konteks, Input, Proses dan Produk

Variabel	Arah Skor-T		Hasil	Keterangan
	F +	F -		
Konteks	59	22	+	++++
Input	52	29	+	
Proses	51	30	+	
Produk	48	33	+	

Berdasarkan Tabel 4.18 di atas tampak bahwa variabel *Context* $\Sigma (+) > \Sigma (-)$ sehingga menghasilkan + (efektif), untuk variabel *Input* $\Sigma (+) > \Sigma (-)$ sehingga menghasilkan + (efektif), untuk variabel *Process* $\Sigma (+) > \Sigma (-)$ sehingga menghasilkan + (efektif), dan untuk variabel *Product* $\Sigma (+) > \Sigma (-)$ sehingga menghasilkan + (efektif). Jadi secara keseluruhan menghasilkan (++++). Dengan demikian dapat disimpulkan bahwa hasil evaluasi secara bersama-sama terhadap pelaksanaan evaluasi efektivitas program penggunaan dana Bantuan Operasional Sekolah (BOS) di Gugus II Sekolah Dasar Kecamatan Petang Kabupaten Badung yang ditinjau dari *Context*, *Input*, *Process* dan *Product* tergolong (++++)



Lampiran 4. Instrumen

**EVALUASI PROGRAM PENGGUNAAN DANA
BANTUAN OPERASIONAL SEKOLAH (BOS) DI
GUGUS II SEKOLAH DASAR KECAMATAN
PETANG
KABUPATEN BADUNG**

TESIS



OLEH
I MADE ARDITA
NIM 2329031012

UNIVERSITAS PENDIDIKAN GANESHA
PROGRAM PASCASARJANA
PROGRAM STUDI ADMINISTRASI PENDIDIKAN
(2024)

KATA PENGANTAR

Perihal : Permohonan pengisian angket
Lampiran : Satu berkas

Kepada Yth: Bapak/Ibu/Sdr.
di-
Tempat

Dengan hormat, dalam rangka penulisan tesis untuk memenuhi tugas akhir pada Program Studi Administrasi Pendidikan Program Pascasarjana Universitas Pendidikan Ganesha tahun 2024. Bersama ini peneliti menyampaikan kuesioner penelitian mengenai “Evaluasi Program Penggunaan Dana Bantuan Operasional Sekolah (Bos) Di Gugus II Sekolah Dasar Kecamatan Petang Kabupaten Badung”.

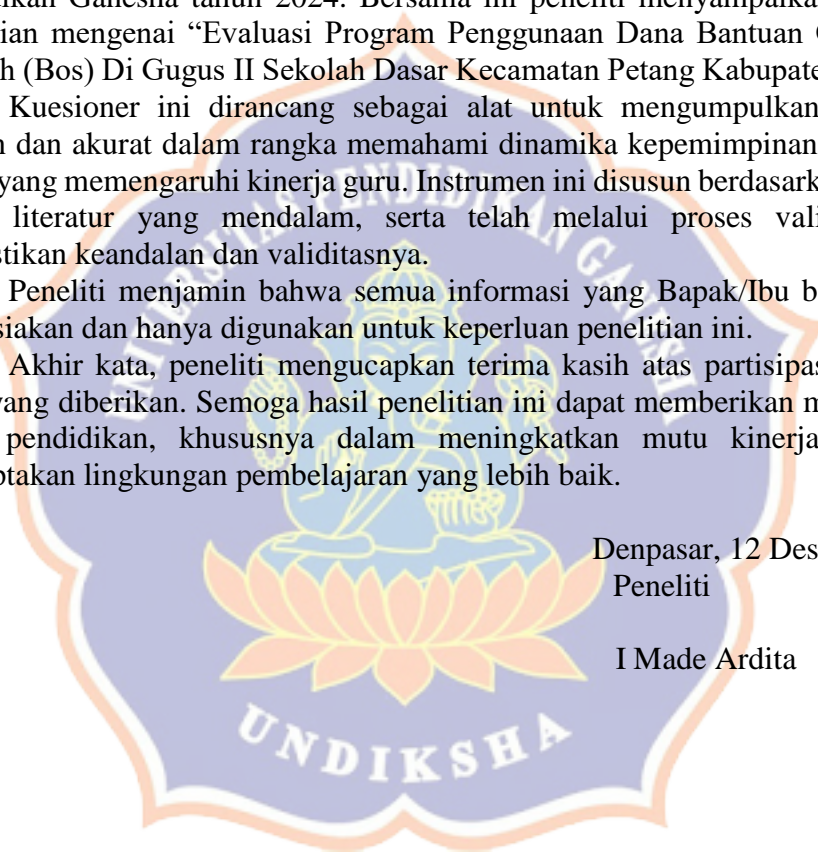
Kuesioner ini dirancang sebagai alat untuk mengumpulkan data yang relevan dan akurat dalam rangka memahami dinamika kepemimpinan dan faktor-faktor yang memengaruhi kinerja guru. Instrumen ini disusun berdasarkan teori dan kajian literatur yang mendalam, serta telah melalui proses validasi untuk memastikan keandalan dan validitasnya.

Peneliti menjamin bahwa semua informasi yang Bapak/Ibu berikan akan dirahasiakan dan hanya digunakan untuk keperluan penelitian ini.

Akhir kata, peneliti mengucapkan terima kasih atas partisipasi dan kerja sama yang diberikan. Semoga hasil penelitian ini dapat memberikan manfaat bagi dunia pendidikan, khususnya dalam meningkatkan mutu kinerja guru dan menciptakan lingkungan pembelajaran yang lebih baik.

Denpasar, 12 Desember 2024
Peneliti

I Made Ardita



LAMPIRAN

INSTRUMEN PENELITIAN UNTUK KEPENTINGAN PENYELESAIAN
STUDI S2 MAGISTER PROGRAM STUDI ADMINISTRASI PENDIDIKAN
JUDUL PENELITIAN
EVALUASI PROGRAM PENGGUNAAN DANA BANTUAN OPERASIONAL
SEKOLAH (BOS) DI GUGUS II SEKOLAH DASAR KECAMATAN PETANG
KABUPATEN BADUNG

A) Identitas Responden Dan Petunjuk Pengisian Angket

1. IDENTITAS RESPONDEN

2. CATATAN PENTING

- a. Kuesioner ini hanya untuk kepentingan penelitian dalam rangka penyelesaian studi S2 Pascasarjana Undiksha di Singaraja Bali.
- b. Data atau informasi yang Ibu/ Bapak isikan di kuesioner ini sama sekali tidak ada hubungan atau pengaruh terhadap nilai kinerja SKP di instansi tempat Ibu/ Bapak bertugas.
- c. Untuk itu, dimohon dengan sangat hormat agar kuesioner diisi secara jujur menurut kata hati, sesuai apa yang dialami dan dirasakan sampai saat ini.
- | | | |
|---------------------|---|---|
| Nama | : | |
| Jenis Kelamin | : | <input type="checkbox"/> Laki-laki <input type="checkbox"/> Perempuan |
| Pendidikan Terakhir | : | |
| NIP/ Golongan | : | |
| Masa Kerja | : | |
| Unit Kerja | : | |

3. PETUNJUK PENGISIAN ANGKET

- a. Mohon angket diisi oleh Bapak/Ibu guru untuk menjawab seluruh pernyataan yang telah disediakan.
- b. Berilah tanda (√) pada kolom yang Anda pilih sesuai dengan keadaan yang sebenarnya.
- c. Dalam menjawab pernyataan-pernyataan ini, tidak ada jawaban yang salah. Oleh sebab itu, dimohonkan tidak ada jawaban yang dikosongkan.
- d. Terima kasih atas partisipasi dan bantuan Bapak/Ibu guru guna mensukseskan penelitian ini.
- e. Keterangan Alternatif Jawaban:
- | | | |
|----|-----------------|-----|
| SS | : Sangat Setuju | : 5 |
| S | : Setuju | : 4 |
| KS | : Kurang Setuju | : 3 |

TS : Tidak Setuju : 2
 STS : Sangat Tidak Setuju : 1

B) Instrumen

Lampiran 1: Context (X1)

1) Matrik Grand Teori Variabel Context

No.	Context	Lagantond o et al. (2023)	Bhakti (2017)	Naser (2017)	Agung dan Koyan (2016)
1.	Pengertian dan Definisi	Evaluasi konteks bertujuan untuk memahami faktor-faktor tersebut dan dampaknya terhadap implementasi program. Penilaian ini melibatkan analisis perencanaan, kebutuhan program, serta tujuan yang ingin dicapai, guna mengidentifikasi masalah, kebutuhan, sumber daya, dan peluang yang ada dalam lingkungan program.	Komponen <i>Context</i> (konteks) membantu guru memahami sejauh mana tujuan pembelajaran sesuai dengan kebutuhan peserta didik, serta relevansi materi yang diajarkan terhadap situasi dan kondisi siswa	Evaluasi semacam ini dilakukan untuk mendeskripsikan, mengumpulkan, serta menyediakan informasi kebutuhan siswa, maupun administrasi pegawai, anggaran program, persepsi siswa terhadap masalah dalam sistem pembelajaran yang mengarah kepada perubahan, dan mengakses kesesuaian	konteks (<i>context evaluation</i>) adalah penilaian yang dilakukan dalam konteks pengambilan keputusan dalam ranah perencanaan. Upaya yang dilakukan yaitu dengan melibatkan evaluator untuk memberikan gambaran terkait dengan target dan tujuan yang hendak dicapai.

				tujuan serta visi dan misi sistem pembelajaran.	
2.	Ciri-ciri atau karakteristik variabel	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fokus pada faktor eksternal yang memengaruhi implementasi program 2. Melibatkan analisis kebutuhan, masalah, dan sumber daya. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Relevansi materi terhadap kondisi siswa. 2. Kesesuaian tujuan pembelajaran dengan kebutuhan siswa. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Menekankan identifikasi kebutuhan siswa dan administrasi 2. Mengakses anggaran dan kesesuaian visi-misi program 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Berorientasi pada pengambilan keputusan berbasis data. 2. Mengembangkan target dan tujuan yang hendak dicapai.
3.	Grand teori berdasarkan pakar	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluasi konteks bertujuan untuk memahami faktor-faktor yang memengaruhi implementasi program, seperti kebutuhan, perencanaan, dan relevansi dengan kondisi peserta didik. Proses ini mendukung pengambilan keputusan dengan menyediakan informasi tentang kebutuhan, anggaran, serta kesesuaian tujuan program dengan visi dan misi. • (1) Identifikasi kebutuhan (2) Pengumpulan informasi dan analisis tujuan (3) Mendiagnosis masalah (4) Perubahan system dan perbaikan (5) Focus pada efisiensi dan relevansi 			

2) Kisi-kisi Instrumen *Context*

No.	Dimensi	Indikator	Nomor Butir	Jumlah Butir
1.	<i>Context</i>	1. Identifikasi kebutuhan	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	7
		2. Pengumpulan informasi dan analisis tujuan	8, 9, 10, 11, 12, 13, 14	7

		3. Mendiagnosa Masalah	15, 16, 17, 18, 19, 20, 21	7
		4. Perubahan system dan perbaikan	22, 23, 24, 25, 26, 27, 28	7
		5. Focus pada efisiensi dan relevansi	29, 30, 31, 32, 33, 34, 35	7
Total			35	35

3) Instrumen Penilaian *Context*

No.	Pernyataan	Alternatif Jawaban				
		SS	S	KS	TS	STS
1.	Penggunaan dana BOS di sekolah ini sudah mengidentifikasi kebutuhan utama yang perlu dipenuhi untuk mendukung proses pembelajaran.					
2.	Kebutuhan untuk sarana dan prasarana pendidikan telah diprioritaskan dengan baik dalam alokasi dana BOS.					
3.	Sekolah telah mengidentifikasi kebutuhan dasar dalam bidang pendidikan yang dapat diselesaikan dengan bantuan dana BOS.					
4.	Proses identifikasi kebutuhan untuk penggunaan dana BOS melibatkan masukan dari berbagai pihak terkait, seperti guru dan komite sekolah.					
5.	Identifikasi kebutuhan terkait pengembangan sumber daya manusia (SDM) sudah terintegrasi dengan baik dalam penggunaan dana BOS.					
6.	Identifikasi kebutuhan dalam penggunaan dana BOS sudah mempertimbangkan perkembangan teknologi pendidikan yang dibutuhkan sekolah.					
7.	Penggunaan dana BOS telah mempertimbangkan kebutuhan non-akademik siswa, seperti fasilitas olahraga dan ekstrakurikuler.					
8.	Pengumpulan informasi terkait penggunaan dana BOS di sekolah					

	dilakukan dengan cara yang sistematis dan menyeluruh.					
9.	Data yang dikumpulkan mengenai penggunaan dana BOS digunakan untuk menganalisis tujuan yang ingin dicapai dalam program ini.					
10.	Proses pengumpulan informasi tentang penggunaan dana BOS melibatkan berbagai sumber, seperti guru, siswa, dan pihak terkait lainnya.					
11.	Informasi yang dikumpulkan untuk evaluasi dana BOS cukup lengkap dan mencakup berbagai aspek kebutuhan sekolah.					
12.	Analisis tujuan penggunaan dana BOS sudah mempertimbangkan pencapaian yang diinginkan oleh semua pemangku kepentingan.					
13.	Tujuan penggunaan dana BOS di sekolah ini sudah jelas dan terukur berdasarkan informasi yang dikumpulkan.					
14.	Pengumpulan informasi dilakukan secara transparan, sehingga tujuan penggunaan dana BOS dapat dipahami dengan baik oleh seluruh pihak.					
15.	Penggunaan dana BOS telah mengidentifikasi masalah utama yang terjadi dalam sistem pembelajaran di sekolah ini.					
16.	Evaluasi dana BOS dapat mendeteksi masalah yang timbul terkait ketidaksesuaian antara alokasi dana dan kebutuhan sekolah.					
17.	Mendiagnosis masalah dalam penggunaan dana BOS dilakukan secara objektif dan berdasarkan fakta yang ada di lapangan.					
18.	Evaluasi program ini dapat mengidentifikasi potensi masalah dalam penggunaan dana BOS yang mempengaruhi kualitas pendidikan.					

19.	Masalah yang ditemukan terkait penggunaan dana BOS telah dianalisis secara mendalam untuk menemukan akar penyebabnya.					
20.	Evaluasi program penggunaan dana BOS membantu mendiagnosis masalah terkait alokasi yang tidak efektif dan efisien.					
21.	Sekolah telah mengidentifikasi masalah yang terkait dengan kurangnya sumber daya yang memadai untuk menunjang kegiatan pendidikan.					
22.	Hasil evaluasi penggunaan dana BOS telah mendorong perubahan positif dalam pengelolaan anggaran di sekolah ini.					
23.	Jika ditemukan masalah, perubahan sistem yang diterapkan di sekolah ini bertujuan untuk meningkatkan penggunaan dana BOS yang lebih efisien.					
24.	Evaluasi penggunaan dana BOS telah menghasilkan rekomendasi untuk perbaikan dalam sistem pengelolaan dana.					
25.	Perubahan yang dilakukan setelah evaluasi program penggunaan dana BOS bertujuan untuk mengatasi masalah yang teridentifikasi.					
26.	Sekolah ini siap melakukan perubahan sistem apabila evaluasi menunjukkan adanya ketidaksesuaian dalam penggunaan dana BOS.					
27.	Perbaikan yang dilakukan berdasarkan hasil evaluasi penggunaan dana BOS sudah memberikan dampak yang positif terhadap kualitas pendidikan.					
28.	Evaluasi program ini memungkinkan sekolah untuk menyesuaikan alokasi dana BOS agar lebih sesuai dengan kebutuhan yang ada					

29.	Penggunaan dana BOS di sekolah ini berfokus pada efisiensi dalam penggunaan anggaran untuk mencapai tujuan pendidikan yang maksimal.					
30.	Sekolah memastikan bahwa penggunaan dana BOS relevan dengan kebutuhan pendidikan yang paling mendesak di lingkungan sekolah.					
31.	Evaluasi program ini berfokus pada pemanfaatan dana BOS secara efisien untuk meningkatkan kualitas pembelajaran.					
32.	Dana BOS digunakan secara relevan untuk mendukung pengembangan kurikulum yang sesuai dengan kebutuhan siswa.					
33.	Efisiensi pengelolaan dana BOS diperhatikan dengan serius dalam setiap tahap evaluasi program ini.					
34.	Program penggunaan dana BOS di sekolah ini telah mempertimbangkan relevansi antara alokasi dana dan tujuan pendidikan jangka panjang.					
35.	Penggunaan dana BOS di sekolah ini telah mencapai efisiensi yang optimal tanpa mengorbankan kualitas pendidikan yang diberikan kepada siswa.					
Jumlah						

Lampiran 2: *Input (X2)*

1) Matrik Grand Teori Variabel *Input*

No.	Input	Dalmia dan Alam (2021)	Bhakti (2017)	Naser (2017)	Agung dan Koyan (2016)
1.	Pengertian dan Definisi	Evaluasi input bertujuan untuk menilai kecukupan sumber daya tersebut dalam mencapai tujuan program serta memastikan penggunaannya dilakukan secara efektif.	Komponen <i>Input</i> (masukan) menilai sumber daya yang tersedia, seperti kelengkapan bahan ajar, metode pengajaran yang digunakan, dan fasilitas pendukung yang disediakan selama proses pembelajaran.	Evaluasi semacam ini bertujuan untuk mencari literatur yang relevan, dan mungkin saja melibatkan ahli diluar institusi. Selanjutnya dibentuk tim untuk mencari strategi pemecahan masalah yang ada.	Evaluasi input (<i>input evaluation</i>) adalah penilaian yang dilakukan dalam rangka pengambilan keputusan terkait dengan sumber aya yang tersedia ditetapkan serta menggunakan Strategi alternative untuk mencapai tujuan yang telah ditetapkan.
2.	Ciri-ciri atau karakteristik variabel	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fokus pada efisiensi dan kecukupan sumber daya. 2. Menilai relevansi input terhadap tujuan program. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Melibatkan kualitas bahan ajar, metode pembelajaran, dan fasilitas pendukung. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Berbasis pada kolaborasi untuk mencari solusi. 2. Menilai kebutuhan sumber daya tambahan sesuai konteks masalah. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kelayakan dan validitas hasil uji coba strategi. 2. Kemampuan pengambilan keputusan untuk adaptasi dan perubahan.

3.	Grand teori berdasarkan 4 pakar	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluasi input menilai kecukupan dan efektivitas sumber daya yang tersedia dalam mendukung pencapaian tujuan program. Teori ini menekankan pentingnya kesesuaian antara sumber daya dengan kebutuhan, relevansi metode, serta efisiensi penggunaan untuk memastikan program berjalan optimal. Input yang baik meningkatkan peluang keberhasilan dengan menciptakan dasar yang kuat bagi pelaksanaan program. • Evaluasi input bertujuan untuk memastikan bahwa sumber daya yang tersedia sesuai dengan kebutuhan strategis program (1). Selain itu, anggaran yang dialokasikan harus dinilai dari segi kelayakan dan efektivitasnya dalam mendukung pencapaian tujuan (2). Prosedur yang diterapkan juga perlu disesuaikan dengan tujuan strategis untuk memastikan kelancaran implementasi program (3). Selanjutnya, hasil uji coba strategi harus dievaluasi untuk menilai kelayakan dan validitasnya sebagai dasar pelaksanaan program secara luas (4). Terakhir, evaluasi input juga mencakup kemampuan dalam pengambilan keputusan yang adaptif terhadap perubahan dan kebutuhan baru yang muncul selama pelaksanaan program (5).
----	---------------------------------	---

2) Kisi-kisi Instrumen *Input*

No.	Dimensi	Indikator	Nomor Butir	Jumlah
1.	<i>Input</i>	1. Kesesuaian sumber daya dengan kebutuhan strategis	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	7
		2. Kelayakan dan efektivitas anggaran	8, 9, 10, 11, 12, 13, 14	7
		3. Kelayakan prosedur dengan tujuan strategis	5, 16, 17, 18, 19, 20, 21	7
		4. Kelayakan dan validitas hasil uji coba strategis	22, 23, 24, 25, 26, 27, 28	7
		5. Kemampuan pengambilan Keputusan untuk adaptasi dan perubahan	29, 30, 31, 32, 33, 34, 35	7
Jumlah			35	35

3) Instrumen Penilaian *Input*

No.	Pernyataan	Alternatif Jawaban				
		SS	S	KS	TS	STS
1.	Sumber daya manusia yang tersedia memiliki keterampilan yang sesuai dengan kebutuhan strategi yang telah ditetapkan.					
2.	Fasilitas dan sarana yang ada cukup mendukung penggunaan dana BOS secara efektif.					
3.	Anggaran BOS telah dialokasikan untuk kebutuhan yang paling mendesak di masing-masing sekolah.					
4.	Kepala sekolah dan tenaga pendidik memiliki pemahaman yang cukup mengenai penggunaan dana BOS sesuai dengan tujuan program.					
5.	Sumber daya manusia yang terlibat dalam pengelolaan dana BOS sudah cukup jumlahnya untuk menangani seluruh kebutuhan program.					
6.	Sumber daya yang tersedia memungkinkan pelaksanaan program BOS sesuai dengan rencana yang ditetapkan.					
7.	Pembagian tugas dalam pengelolaan dana BOS di tingkat sekolah sesuai dengan kompetensi masing-masing pihak yang terlibat.					
8.	Anggaran yang disediakan melalui dana BOS sudah cukup untuk mendukung kegiatan operasional sekolah.					
9.	Penggunaan dana BOS efektif dalam mendukung pencapaian tujuan pendidikan di Gugus II.					
10.	Dana BOS digunakan sesuai dengan prioritas kebutuhan di setiap sekolah dalam gugus tersebut.					
11.	Anggaran yang digunakan dalam program BOS dapat dipertanggungjawabkan secara transparan dan akuntabel.					
12.	Dana BOS digunakan secara efisien dan tidak ada pemborosan dalam pengelolaannya.					

13.	Pembayaran dan pembelian barang menggunakan dana BOS dilakukan tepat waktu dan sesuai anggaran yang telah disetujui.					
14.	Proses pengalokasian dana BOS dapat memaksimalkan penggunaan dana untuk kebutuhan yang paling mendesak di sekolah.					
15.	Prosedur yang digunakan untuk mengelola dana BOS sesuai dengan tujuan utama penggunaan dana tersebut, yaitu meningkatkan kualitas pendidikan.					
16.	Semua pihak yang terlibat mengikuti prosedur yang telah ditetapkan dalam penggunaan dana BOS.					
17.	Prosedur penggunaan dana BOS mudah dipahami dan diikuti oleh sekolah-sekolah di gugus ini.					
18.	Prosedur pengelolaan dana BOS memberikan ruang untuk transparansi dan akuntabilitas dalam penggunaan dana.					
19.	Semua prosedur yang ada untuk penggunaan dana BOS mendukung pencapaian tujuan yang telah ditetapkan oleh pemerintah.					
20.	Prosedur yang diterapkan memungkinkan penyesuaian yang diperlukan sesuai dengan kondisi masing-masing sekolah.					
21.	Prosedur yang berlaku untuk penggunaan dana BOS dijalankan secara konsisten di seluruh sekolah dalam Gugus II.					
22.	Hasil penggunaan dana BOS di beberapa sekolah telah menunjukkan dampak positif terhadap kualitas pendidikan di Gugus II.					
23.	Penggunaan dana BOS sudah diuji coba dan hasilnya sesuai dengan harapan dan tujuan yang ingin dicapai.					
24.	Pengujian penggunaan dana BOS dilakukan dengan memperhatikan relevansi terhadap kebutuhan pendidikan di masing-masing sekolah.					
25.	Evaluasi terhadap penggunaan dana BOS di masing-masing sekolah telah					

	dilakukan secara objektif dan berdasarkan kriteria yang jelas.					
26.	Hasil dari penggunaan dana BOS memberikan gambaran yang valid dan dapat diterapkan lebih luas di sekolah-sekolah lain di gugus ini.					
27.	Pengujian penggunaan dana BOS menunjukkan bahwa dana telah digunakan untuk kegiatan yang sesuai dengan prioritas pendidikan.					
28.	Hasil penggunaan dana BOS dapat digunakan untuk perbaikan strategi dan alokasi anggaran di masa yang akan datang.					
29.	Pimpinan gugus dapat mengambil keputusan yang tepat terkait penggunaan dana BOS berdasarkan hasil evaluasi yang dilakukan.					
30.	Kepala sekolah mampu membuat keputusan yang cepat dan tepat mengenai alokasi dana BOS sesuai dengan perubahan kebutuhan di sekolah.					
31.	Pengambilan keputusan mengenai penggunaan dana BOS dilakukan secara transparan dan melibatkan pihak terkait di setiap sekolah.					
32.	Jika ditemukan ketidaksesuaian dalam penggunaan dana BOS, pimpinan gugus dapat segera melakukan perubahan strategi pengelolaan dana.					
33.	Proses pengambilan keputusan terkait penggunaan dana BOS mempertimbangkan perubahan kondisi dan kebutuhan sekolah di Gugus II.					
34.	Keputusan terkait penggunaan dana BOS dapat dengan cepat menyesuaikan dengan perubahan kebijakan pemerintah atau kondisi di lapangan.					
35.	Pimpinan gugus menunjukkan kemampuan untuk menghentikan penggunaan dana BOS untuk program yang tidak memberikan dampak positif sesuai tujuan.					
Jumlah						

Lampiran 3: *Process* (X3)

1) Matrik Grand Teori Variabel *Process*

No.	Process	Agung dan Koyan (2016)	Bhakti (2017)	Naser (2017)	Artanto (2023)
1.	Pengertian dan Definisi	Evaluasi proses (<i>process evaluation</i>) adalah evaluasi yang memiliki tujuan untuk mengukur sejauh mana program yang direncanakan telah terlaksana yang mana program tersebut sudah mendapat persetujuan dan dimulai.	<i>Process</i> (proses) memberikan gambaran tentang bagaimana kegiatan belajar-mengajar berlangsung. Hal ini mencakup efektivitas metode pembelajaran yang diterapkan oleh guru, keterlibatan siswa dalam proses pembelajaran, serta dinamika interaksi antara guru dan siswa.	Pada evaluasi process ini berkaitan dengan implementasi suatu program. Ada sejumlah pertanyaan yang harus dijawab dalam process pelaksanaan evaluasi ini.	Evaluasi proses dilakukan untuk memantau, mengumpulkan data, dan menyusun laporan mengenai pelaksanaan rencana program. Evaluasi ini memberikan umpan balik yang dapat digunakan oleh pemangku kepentingan untuk mengevaluasi kinerja program.
2.	Ciri-ciri atau karakteristik variabel	<ol style="list-style-type: none"> 1. Menilai kesesuaian pelaksanaan dengan rencana 2. Memantau efektivitas implementasi program. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mencakup metode pembelajaran, keterlibatan siswa, dan interaksi. 2. Mengukur dinamika dalam proses pembelajaran 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Fokus pada pelaksanaan program yang sedang berjalan. 2. Menilai efektivitas implementasi 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Melibatkan pemantauan berkelanjutan terhadap pelaksanaan. 2. Memberikan umpan balik

				tasi sesuai rencana.	kepada pemangku kepentingan.
3.	Grand teori berdasarkan 4 pakar	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluasi proses bertujuan untuk memantau pelaksanaan program, memastikan kesesuaian dengan rencana, dan mengukur efektivitas implementasi. Teori ini menekankan pentingnya pengumpulan data selama proses berjalan serta memberikan umpan balik untuk perbaikan dan penyesuaian program guna mencapai tujuan yang telah ditetapkan. • Evaluasi proses mencakup beberapa dimensi utama, yaitu, (1) Pelaksanaan Program, (2) Efektivitas Metode, (3) Keterlibatan Pemangku Kepentingan, (4) Pengumpulan dan Analisis Data, dan (5) Umpan Balik dan Penyesuaian. 			

2) Kisi-kisi Instrumen *Process*

No.	Dimensi	Indikator	Nomor Butir	Jumlah
1.	Process	1. Keselarasan antara rencana penggunaan dana BOS dan implementasi di lapangan	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	7
		2. Efektivitas penggunaan dana untuk mendukung kegiatan pembelajaran	8, 9, 10, 11, 12, 13, 14	7
		3. Keterlibatan pihak terkait dalam pengelolaan dana BOS	15, 16, 17, 18, 19, 20, 21	7
		4. Pengawasan dan pemantauan penggunaan dana BOS	22, 23, 24, 25, 26, 27, 28	7
		5. Identifikasi kelemahan dalam pelaksanaan penggunaan dana BOS	29, 30, 31, 32, 33, 34, 35	7
Jumlah			35	35

3) Instrumen Penilaian *Process*

No.	Pernyataan	Alternatif Jawaban
-----	------------	--------------------

		SS	S	KS	TS	STS
1.	Rencana penggunaan Dana BOS yang telah disusun sesuai dengan kebutuhan sekolah.					
2.	Pengalokasian dana BOS dilaksanakan sesuai dengan rencana yang telah disetujui.					
3.	Dana BOS digunakan secara efektif untuk mencapai tujuan yang telah ditetapkan dalam rencana.					
4.	Terdapat kesesuaian antara anggaran yang direncanakan dan dana yang diterima oleh sekolah.					
5.	Penggunaan dana BOS di lapangan sudah sesuai dengan prioritas yang telah ditentukan.					
6.	Penggunaan Dana BOS sesuai dengan standar yang telah diatur oleh pemerintah.					
7.	Sekolah dapat mengimplementasikan rencana penggunaan dana BOS dengan baik.					
8.	Dana BOS digunakan secara optimal untuk mendukung kegiatan pembelajaran di sekolah.					
9.	Penggunaan dana BOS meningkatkan kualitas materi ajar yang tersedia bagi siswa.					
10.	Dana BOS digunakan untuk pengadaan fasilitas yang membantu proses pembelajaran.					
11.	Program pelatihan guru didanai dengan menggunakan dana BOS untuk meningkatkan kualitas pengajaran.					
12.	Penggunaan dana BOS berkontribusi terhadap peningkatan kegiatan ekstrakurikuler di sekolah.					
13.	Dana BOS digunakan untuk menyediakan alat-alat belajar yang diperlukan siswa.					
14.	Pembelajaran di sekolah semakin efektif setelah penggunaan dana BOS untuk kegiatan pembelajaran.					
15.	Kepala sekolah terlibat aktif dalam pengelolaan dan penggunaan dana BOS.					

16.	Guru-guru berperan dalam proses perencanaan penggunaan dana BOS.					
17.	Komite sekolah memberikan masukan dalam pengelolaan dana BOS.					
18.	Pihak terkait lainnya dilibatkan dalam proses pengawasan penggunaan dana BOS.					
19.	Proses pengelolaan dana BOS melibatkan diskusi dan kesepakatan antara pihak sekolah dan komite sekolah.					
20.	Pihak sekolah sudah dilatih mengenai pengelolaan dana BOS.					
21.	Pemangku kepentingan lain (seperti dinas pendidikan) turut memantau pengelolaan dana BOS di sekolah.					
22.	Penggunaan dana BOS selalu diawasi oleh pihak yang berwenang.					
23.	Pemantauan penggunaan dana BOS dilakukan secara berkala oleh pihak terkait.					
24.	Penggunaan dana BOS dilaporkan secara transparan kepada pemangku kepentingan.					
25.	Pengawasan terhadap penggunaan dana BOS efektif dalam mencegah penyimpangan.					
26.	Laporan penggunaan dana BOS mudah diakses oleh pihak yang berkepentingan.					
27.	Mekanisme pengawasan penggunaan dana BOS sudah berjalan dengan baik di sekolah.					
28.	Tindak lanjut terhadap temuan dalam pengawasan penggunaan dana BOS selalu dilakukan.					
29.	Evaluasi rutin dilakukan untuk mengidentifikasi kelemahan dalam penggunaan dana BOS.					
30.	Kelemahan dalam penggunaan dana BOS dapat dengan cepat ditemukan dan diperbaiki.					
31.	Proses pelaporan temuan kelemahan dalam penggunaan dana BOS berjalan dengan baik.					

32.	Sekolah dapat mengatasi masalah atau hambatan yang muncul dalam penggunaan dana BOS.					
33.	Penggunaan dana BOS memiliki kendala yang sering kali mempengaruhi pelaksanaan program.					
34.	Sistem pengelolaan dana BOS sudah cukup untuk mengidentifikasi masalah sejak dini.					
35.	Informasi mengenai kelemahan penggunaan dana BOS sering dijadikan bahan untuk perbaikan di masa depan.					
Jumlah						



Lampiran 4: Product (X4)

1) Matrik Grand Teori Variabel Product

No.	Product	Agung dan Koyan (2016)	Julianto dan Fitriah (2021)	Muryadi (2017)	Artanto dkk. (1964)
1.	Pengertian dan Definisi	Evaluasi produk (<i>product evaluation</i>) adalah bagian terakhir dari model CIPP dimana penilaian produk dilakukan untuk melihat seberapa jauh kebutuhan dapat direduksi.	Evaluasi produk berfokus pada menilai apakah tujuan program tercapai dan apakah hasil yang diperoleh sesuai dengan harapan. Penilaian ini juga membantu dalam pengambilan keputusan terkait kelanjutan program, baik untuk meneruskannya, melakukan modifikasi, atau menghentikannya berdasarkan hasil yang dicapai.	evaluasi produk memberikan informasi yang memastikan apakah tujuan tercapai dan menentukan apakah strategi yang digunakan perlu dihentikan, dimodifikasi, atau dilanjutkan. Pendekatan dalam evaluasi ini sering kali melibatkan metode eksperimental, berorientasi pada tujuan, berfokus pada keputusan, serta responsif terhadap target keberhasilan evaluasi.	Evaluasi ini bertujuan untuk mengidentifikasi hasil jangka pendek dan jangka panjang dari pelaksanaan program, serta mengukur efektivitasnya berdasarkan target yang telah ditetapkan. Hasil dari evaluasi produk memberikan informasi kepada pemangku kepentingan untuk menilai apakah program layak untuk dilanjutkan, disesuaikan

					n, atau dihentikan
2.	Ciri-ciri atau karakteristik variabel	<ol style="list-style-type: none"> 1. Menilai pencapaian tujuan program 2. Penentuan kelanjutan program. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Menilai apakah hasil sesuai dengan harapan. 2. Membantu dalam keputusan kelanjutan atau modifikasi program. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Menggunakan pendekatan eksperimental. 2. Berorientasi pada tujuan dan respons terhadap target keberhasilan evaluasi. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mengidentifikasi hasil jangka pendek dan panjang. 2. Mengukur efektivitas program.
3.	Grand teori berdasarkan 4 pakar	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluasi produk berfokus pada penilaian hasil akhir dari pelaksanaan program untuk menentukan apakah tujuan program telah tercapai. Proses ini melibatkan analisis hasil jangka pendek dan panjang serta efektivitas program dalam mencapai tujuan yang telah ditetapkan. Berdasarkan hasil evaluasi ini, pemangku kepentingan dapat memutuskan apakah program perlu diteruskan, disesuaikan, atau dihentikan. Evaluasi ini juga bersifat responsif terhadap kebutuhan perubahan dalam program sesuai dengan hasil yang dicapai. • Evaluasi program meliputi beberapa poin penting: (1) Kesesuaian Strategi dengan Kebutuhan dan Tujuan Program, (2) Kelayakan dan Kajian Teoritis terhadap Strategi Pengelolaan Dana BOS, (3) Proses Uji Coba dan Implementasi Strategi Pengelolaan Dana BOS, (4) Manfaat dan Dampak Program terhadap Masyarakat Sekolah, dan (5) Evaluasi Hasil dan Keputusan untuk Kelanjutan Program. 			

2) Kisi-kisi Instrumen *Product* (X4)

No.	Dimensi	Indikator	Nomor Butir	Jumlah
1.	Product	1. Kesesuaian strategi dengan kebutuhan dan tujuan program	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	7
		2. Kelayakan dan kajian teoritis	8, 9, 10, 11, 12, 13, 14	7

		erhadap strategi pengelolaan dan BOS		
		3. Proses uji coba dan implementasi strategi pengelolaan dana bos	15, 16, 17, 18, 19, 20, 21	7
		4. Manfaat dan dampak program terhadap Masyarakat sekolah	22, 23, 24, 25, 26, 27, 28	7
		5. Evaluasi hasil dan Keputusan untuk kelanjutan proram	29, 30, 31, 32, 33, 34, 35	7
Jumlah			35	35

3) Instrumen Penilaian *Product*

No.	Pernyataan	Alternatif Jawaban				
		SS	S	KS	TS	STS
1.	Strategi pengelolaan dana BOS di sekolah sesuai dengan kebutuhan yang teridentifikasi di sekolah.					
2.	Tujuan penggunaan dana BOS telah disusun dengan mempertimbangkan prioritas dan kebutuhan utama di sekolah.					
3.	Rencana penggunaan dana BOS telah disesuaikan dengan tujuan peningkatan kualitas pendidikan di sekolah.					
4.	Strategi penggunaan dana BOS didesain untuk mengatasi masalah utama yang dihadapi sekolah.					
5.	Program penggunaan dana BOS memiliki kesesuaian yang baik dengan visi dan misi sekolah.					
6.	Strategi yang diterapkan dalam penggunaan dana BOS relevan dengan kebutuhan jangka panjang sekolah.					
7.	Penggunaan dana BOS mendukung pencapaian tujuan pendidikan di sekolah ini.					
8.	Strategi penggunaan dana BOS telah didasarkan pada kajian teoritis yang relevan dengan kondisi pendidikan di sekolah.					

9.	Pendekatan yang digunakan dalam pengelolaan dana BOS telah mempertimbangkan teori pendidikan yang terkini.					
10.	Pengelolaan dana BOS dilakukan dengan mempertimbangkan aspek-aspek kelayakan dari sisi operasional dan finansial.					
11.	Kajian yang dilakukan sebelum pelaksanaan program BOS sudah mencakup potensi tantangan yang ada di sekolah.					
12.	Tim pengelola dana BOS menggunakan sumber daya dan referensi yang cukup dalam merumuskan strategi pengelolaan.					
13.	Penggunaan dana BOS sudah mempertimbangkan solusi yang teruji secara teoritis untuk meningkatkan kualitas pendidikan.					
14.	Pengelolaan dana BOS dilakukan dengan pendekatan yang sesuai dengan konteks dan kondisi sekolah saat ini.					
15.	Pengujian awal terhadap penggunaan dana BOS telah dilakukan sebelum implementasi penuh di sekolah.					
16.	Uji coba penggunaan dana BOS berhasil memberikan gambaran yang jelas tentang efektivitas program.					
17.	Implementasi penggunaan dana BOS di sekolah berjalan sesuai dengan rencana yang telah disusun.					
18.	Strategi penggunaan dana BOS diuji untuk melihat dampaknya terhadap kegiatan pembelajaran di sekolah.					
19.	Hasil uji coba penggunaan dana BOS menunjukkan peningkatan dalam kualitas pembelajaran dan fasilitas sekolah.					
20.	Proses implementasi penggunaan dana BOS dilaksanakan secara bertahap untuk memastikan keberhasilan.					
21.	Pengelolaan dana BOS dilakukan dengan mempertimbangkan masukan dari semua pihak yang terlibat di sekolah.					
22.	Penggunaan dana BOS telah memberikan manfaat langsung kepada siswa dalam					

	bentuk fasilitas dan materi pembelajaran yang lebih baik.					
23.	Orang tua siswa merasa bahwa program penggunaan dana BOS memberikan dampak positif pada perkembangan anak-anak mereka.					
24.	Guru merasa lebih didukung dalam kegiatan pembelajaran berkat adanya dana BOS.					
25.	Penggunaan dana BOS memberikan kontribusi positif terhadap peningkatan kualitas pendidikan di sekolah.					
26.	Siswa dapat merasakan manfaat dari penggunaan dana BOS dalam hal peningkatan sarana dan prasarana belajar.					
27.	Masyarakat sekolah secara umum merasa bahwa penggunaan dana BOS berpengaruh positif terhadap kemajuan sekolah.					
28.	Penggunaan dana BOS membantu meningkatkan motivasi belajar siswa melalui pembelian alat pembelajaran yang diperlukan.					
29.	Berdasarkan hasil evaluasi, penggunaan dana BOS di sekolah terbukti memberikan hasil yang sesuai dengan tujuan yang telah ditetapkan.					
30.	Evaluasi hasil penggunaan dana BOS menunjukkan bahwa program ini layak untuk dilanjutkan.					
31.	Berdasarkan evaluasi, ada bukti yang menunjukkan bahwa dana BOS memberikan dampak positif terhadap peningkatan kualitas pembelajaran.					
32.	Evaluasi penggunaan dana BOS memberikan informasi yang cukup untuk pengambilan keputusan mengenai kelanjutan program.					
33.	Pengelolaan dana BOS harus disesuaikan berdasarkan hasil evaluasi yang menunjukkan kebutuhan perbaikan.					
34.	Berdasarkan hasil evaluasi, program penggunaan dana BOS di sekolah ini patut untuk dipertahankan dan ditingkatkan.					

35.	Keputusan untuk melanjutkan atau menghentikan penggunaan dana BOS diambil berdasarkan analisis hasil evaluasi yang objektif.					
Jumlah						

