

LAMPIRAN

Lampiran 1. Surat Observasi Awal



Nomor : 3631/UN48.10.5/LT/2025 Singaraja, 12 Maret 2025
Lampiran : -
Hal : Observasi Awal

Yth. **Koordinator Program Studi Teknologi Pendidikan Universitas Pendidikan Ganesha**
di tempat

Dengan hormat, dalam rangka melengkapi syarat-syarat perkuliahan Mata Kuliah Seminar Proposal Penelitian, Fakultas Ilmu Pendidikan Universitas Pendidikan Ganesha, mohon agar mahasiswa kami dapat diterima dan diberikan keterangan guna pengumpulan data di instansi Bapak/Ibu pimpin. Adapun nama mahasiswa tersebut:

Nama : I Wayan Agus Dimas Anggara
NIM : 2211021020
Program Studi : Teknologi Pendidikan

Demikian surat ini disampaikan atas kesediaan dan kerjasamanya kami ucapkan terima kasih.

Ketua Jurusan



Dr. I Gde Wawan Sudatha, S.Pd., S.T., M.Pd.
NIP. 198202142008121004

Lampiran 2. Instrumen Observasi Awal

LEMBAR OBSERVASI PELAKSANAAN PEMBELAJARAN ASINKRON

Lokasi : Program Studi Teknologi Pendidikan

Mata Kuliah : Pengantar Teknologi Pendidikan

Tanggal Pengamatan : 18 Maret 2025

No.	Indikator	Ada	Tidak	Catatan Pengamatan
1.	Profil Prodi	✓		
2.	Kebijakan Pembelajaran Daring	✓		
3.	Panduan diskusi dari dosen dalam platform pembelajaran.	✓		
4.	Catatan dosen tentang tujuan dan evaluasi diskusi asinkron.	✓		
5.	Jumlah dan kualitas umpan balik dosen terhadap mahasiswa dalam diskusi.	✓		
6.	Jumlah mahasiswa yang berpartisipasi aktif dalam setiap sesi diskusi.	✓		
7.	Panjang dan kualitas tanggapan mahasiswa dalam forum.	✓		
8.	Ketepatan waktu mahasiswa dalam mengunggah tanggapan sesuai dengan jadwal yang ditetapkan.	✓		
9.	Rekapitulasi hasil diskusi dalam bentuk ringkasan atau tugas yang dikumpulkan.	✓		
10.	<i>Feedback</i> dari mahasiswa terkait pengalaman mereka dalam diskusi asinkron.	✓		
11.	Rekapitulasi hasil belajar mahasiswa	✓		

Lampiran 3. Instrumen Wawancara

INSTRUMEN WAWANCARA PELAKSANAAN PEMBELAJARAN ASINKRON

Tanggal Wawancara : 18 Maret 2025

Narasumber :

Jabatan :

Lokasi : Program Studi Teknologi Pendidikan

Pertanyaan :

1. Bagaimana kebijakan program studi terkait pelaksanaan pembelajaran daring?
2. Bagaimana kendala yang Bapak hadapi dalam mengelola pembelajaran daring?
3. Bagaimana Bapak menilai tingkat partisipasi, antusiasme, dan tingkat kognitif mahasiswa dalam asinkron, dan apa strategi yang Bapak gunakan untuk meningkatkannya?
4. Menurut Bapak, apa yang dapat dilakukan untuk meningkatkan efektivitas pembelajaran asinkron dan keterlibatan mahasiswa?



Lampiran 4. Instrumen Kuesioner Awal Keterlibatan Mahasiswa

ANGKET PELAKSANAAN PEMBELAJARAN ASINKRON

Mahasiswa yang kami hormati,

Terkait dengan pelaksanaan pembelajaran asinkron pada mata kuliah Pengantar Teknologi Pendidikan, kami mengharapkan partisipasi Anda dalam mengisi angket/kuesioner berikut ini. Partisipasi Anda sangat penting bagi kami dalam mengevaluasi dan meningkatkan efektivitas pembelajaran asinkron, terutama dalam aspek keterlibatan mahasiswa dan fasilitasi diskusi asinkron oleh dosen.

Penilaian yang Anda berikan akan sangat berharga bagi kami untuk melakukan perbaikan dan peningkatan kualitas pembelajaran asinkron di masa mendatang. Kami mengucapkan terima kasih atas kesediaan Anda dalam mengisi kuesioner ini.

Berilah tanda (√) pada masing-masing pernyataan di bawah ini sesuai dengan tingkat kesetujuan Anda!

Keterangan:

- 1 = Sangat Tidak Setuju
- 2 = Tidak Setuju
- 3 = Netral
- 4 = Setuju
- 5 = Sangat Setuju

No.	Indikator	Skor				
		1	2	3	4	5
A	Keterlibatan Perilaku (Behavioral Engagement)					
1.	Saya mengembangkan keterampilan seperti membaca, menulis, dan mendengarkan dalam pembelajaran asinkron.					
2.	Saya lebih mudah mengatur waktu dalam pembelajaran daring.					
3.	Saya termotivasi untuk berpartisipasi, berkontribusi pada diskusi, dan mempelajari tugas pembelajaran asinkron.					
4.	Saya menyelesaikan tugas-tugas asinkron tepat waktu.					

5.	Saya merespons atau menanggapi pendapat teman dalam diskusi asinkron.					
B	Keterlibatan Emosional (Emotional Engagement)					
6.	Saya merasa antusias dalam mengikuti pembelajaran asinkron, termasuk diskusi asinkron.					
7.	Saya merasa nyaman mengungkapkan pendapat saya dalam forum diskusi asinkron.					
8.	Saya merasa dihargai ketika dosen atau teman memberikan umpan balik terhadap tanggapan saya dalam diskusi asinkron					
9.	Saya merasa lebih percaya diri dalam belajar ketika diskusi asinkron difasilitasi dengan baik.					
10.	Saya merasa memiliki rasa kebersamaan dengan teman-teman dalam forum diskusi asinkron.					
C	Keterlibatan Kognitif (Cognitive Engagement)					
11.	Saya berpikir kritis tentang apa yang telah saya baca, pelajari, cari, dan diskusikan dengan teman-teman dan dosen saya.					
12.	Saya menganalisis elemen penting dari ide, pengalaman, atau teori dengan mempertimbangkan komponen-komponennya saat membaca referensi untuk menyelesaikan tugas.					
13.	Saya mengatur ide, informasi, atau pengalaman menjadi pemahaman yang lebih kompleks untuk disampaikan dalam diskusi asinkron.					
14.	Saya merefleksikan kembali pemahaman saya setelah mengikuti pembelajaran dan diskusi asinkron.					
15.	Saya menerapkan teori atau konsep yang telah saya pelajari sebelumnya dalam situasi baru					

Sumber: University of Minnesota (2006); Yuyun (2023)

16. Apa saja aspek dalam pembelajaran dan diskusi asinkron yang menurut Anda sudah efektif, dan apa yang perlu ditingkatkan untuk pengalaman belajar yang lebih baik?

.....

.....

.....

.....

17. Menurut Anda, bagaimana cara yang paling efektif untuk meningkatkan keterlibatan mahasiswa dalam pembelajaran asinkron di masa mendatang?

.....

.....

.....

.....

Terima kasih atas partisipasi Anda mengisi kuesioner ini.



Singaraja, 2025

()

Lampiran 5. Dokumentasi Forum Diskusi Pada LMS MK Pengantar TP

Tampilan forum diskusi yang belum terstruktur sebelum penerapan penelitian.

The image displays two screenshots of a forum discussion page on a Learning Management System (LMS). The top screenshot shows the forum titled "Forum Diskusi 2" under the course "Pengantar Teknologi Pendidikan". The forum content includes instructions for participants and a search bar. The bottom screenshot shows the forum titled "Forum Diskusi 1" under the same course, displaying a list of discussion points.

Forum Diskusi 2

Tandai selesai

Petunjuk

1. Baca dan pahami keseluruhan bahan ajar yang diberikan pada minggu 7 ini
2. Silakan diskusikan hal-hal yang belum dipahami melalui tombol "Add a new discussion topic"

Cari forum

Belum ada topik diskusi pada forum ini

← Sebelumnya PPT Landasan Teori Organisasi dan Manajemen

Selanjutnya → Ujian Tengah Semester (UTS)

Forum Diskusi 1

- Menerima dan melakukan perubahan
- d. Kerja keras
- Menggunakan semua kemampuan, sarana, dan waktu yang tersedia seoptimal mungkin untuk meraih keberhasilan dalam belajar
- e. Disiplin
- Berusaha menaati standar dan aturan akademik yang telah ditetapkan
- f. Jujur
- Menghindari tindakan plagiarisme
- Mengemukakan pendapat sesuai dengan yang diyakini
- g. Keterbukaan
- Menjawab pertanyaan orang lain sesuai dengan apa yang diketahui
- Membantu teman sebaya dalam memecahkan masalah akademik

Cari forum

Belum ada topik diskusi pada forum ini

← Sebelumnya Tugas 3 (Individual)

Selanjutnya → Tugas 4 (Individual)

Lampiran 6. Dokumentasi Wawancara



Dr. I Kadek Suartama, S.Pd., M.Pd.
Koordinator Prodi TP



Prof. Dr. I Made Teguh, S.Pd., M.Pd.
Dosen Pengampu MK Pengantar TP

Lampiran 7. Dokumentasi Pengisian Kuesioner Awal



Lampiran 8. Data Permulaan Hasil Kuesioner Awal

No.	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	ΣX
1.	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	59
2.	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	18
3.	3	5	3	4	3	4	3	4	4	4	3	4	4	3	3	54
4.	3	2	3	3	3	4	4	4	4	4	3	4	3	3	4	51
5.	3	4	3	4	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	4	50
6.	3	4	5	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	48
7.	3	2	2	5	3	3	2	4	3	2	3	3	3	2	2	42
8.	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	59
9.	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	49
10.	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	4	3	3	48
11.	4	3	4	5	4	3	4	4	4	4	3	3	3	3	4	55
12.	2	3	2	2	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	2	37
13.	3	4	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	4	3	3	51
14.	3	3	4	3	4	4	5	5	5	4	5	5	3	4	5	62
15.	3	4	4	5	3	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	56
16.	4	4	3	4	3	3	4	2	3	4	2	2	2	4	4	48
17.	5	3	4	4	3	3	5	3	4	1	3	5	3	2	5	53
18.	3	4	3	3	4	4	4	4	3	4	3	4	4	3	5	55
19.	3	4	3	4	3	3	3	3	4	3	4	4	3	3	3	50
20.	4	2	4	5	2	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	57
21.	4	4	4	5	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	58
22.	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	48
23.	2	3	2	2	3	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	35
24.	3	3	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	4	3	51
25.	4	4	4	4	2	2	4	4	5	4	4	4	5	5	4	59
26.	2	3	3	3	3	2	3	2	3	3	2	2	3	2	2	38
27.	3	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2	2	3	3	3	40
28.	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2	38
29.	3	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	3	3	3	45
30.	3	5	5	4	4	3	4	5	5	2	3	4	3	2	4	56

Keterangan:

No. = Nomor responden

P = Pertanyaan

ΣX = Total skor responden

Lampiran 9. Uji Validitas Instrumen Kuesioner Awal

		Correlations															
		P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	TOTAL
P1	Pearson Correlation	1	.356	.595**	.650**	.251	.447*	.645**	.411*	.508**	.174	.561**	.652**	.497**	.585**	.587**	.741**
	Sig. (2-tailed)		.053	.001	.000	.181	.013	.000	.024	.004	.357	.001	.005	.001	.001	.001	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
P2	Pearson Correlation	.356	1	.516**	.336	.447*	.403*	.270	.414*	.517**	.400*	.303	.425*	.510**	.408*	.308	.620**
	Sig. (2-tailed)	.053		.003	.070	.013	.027	.149	.023	.003	.029	.104	.019	.004	.025	.097	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
P3	Pearson Correlation	.595**	.516**	1	.581**	.325	.350	.622**	.608**	.649**	.214	.610**	.599**	.482**	.538**	.579**	.782**
	Sig. (2-tailed)	.001	.003		.001	.079	.058	.000	.000	.000	.256	.000	.000	.007	.002	.001	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
P4	Pearson Correlation	.650**	.336	.581**	1	.214	.257	.419*	.468**	.475**	.133	.527**	.452*	.411*	.459*	.400*	.640**
	Sig. (2-tailed)	.000	.070	.001		.256	.170	.021	.009	.008	.483	.003	.012	.024	.011	.028	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
P5	Pearson Correlation	.251	.447*	.325	.214	1	.497**	.390*	.531**	.441*	.251	.300	.405*	.192	.171	.391*	.531**
	Sig. (2-tailed)	.181	.013	.079	.256		.005	.033	.003	.015	.181	.107	.026	.308	.365	.033	.003
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
P6	Pearson Correlation	.447*	.403*	.350	.257	.497**	1	.453*	.624**	.411*	.447*	.517**	.638**	.499**	.436*	.421*	.676**
	Sig. (2-tailed)	.013	.027	.058	.170	.005		.012	.000	.024	.013	.003	.000	.005	.016	.020	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
P7	Pearson Correlation	.645**	.270	.622**	.419*	.390*	.453*	1	.507**	.581**	.204	.481**	.675**	.372**	.503**	.728**	.738**
	Sig. (2-tailed)	.000	.149	.000	.021	.033	.012		.004	.001	.280	.007	.000	.043	.005	.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
P8	Pearson Correlation	.411*	.414*	.608**	.468**	.531**	.624**	.507**	1	.758**	.318	.719**	.735**	.665**	.473**	.528**	.817**
	Sig. (2-tailed)	.024	.023	.000	.009	.003	.000	.004		.000	.086	.000	.000	.000	.008	.003	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
P9	Pearson Correlation	.508**	.517**	.649**	.475**	.441*	.411*	.581**	.758**	1	.286	.894**	.742**	.569**	.485**	.804**	.820**
	Sig. (2-tailed)	.004	.003	.000	.008	.015	.024	.001	.000		.155	.000	.000	.001	.007	.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
P10	Pearson Correlation	.174	.400*	.214	.133	.251	.447*	.204	.318	.266	1	.351	.207	.441*	.686**	.286	.490**
	Sig. (2-tailed)	.357	.029	.256	.483	.181	.013	.280	.086	.155		.057	.271	.015	.000	.125	.006
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
P11	Pearson Correlation	.561**	.303	.610**	.527**	.300	.517**	.481**	.719**	.694**	.351	1	.785**	.621**	.665**	.471**	.803**
	Sig. (2-tailed)	.001	.104	.000	.003	.107	.003	.007	.000	.000	.057		.000	.000	.000	.009	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
P12	Pearson Correlation	.652**	.425*	.599**	.452*	.405*	.638**	.675**	.735**	.742**	.207	.785**	1	.597**	.424*	.654**	.843**
	Sig. (2-tailed)	.000	.019	.000	.012	.026	.000	.000	.000	.000	.271	.000		.000	.020	.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
P13	Pearson Correlation	.497**	.510**	.482**	.411*	.192	.490**	.372**	.665**	.569**	.441*	.621**	.597**	1	.643**	.357	.730**
	Sig. (2-tailed)	.005	.004	.007	.024	.308	.005	.043	.000	.001	.015	.000	.000		.000	.053	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
P14	Pearson Correlation	.585**	.408*	.538**	.459*	.171	.436*	.503**	.473**	.485**	.686**	.665**	.424*	.643**	1	.449*	.735**
	Sig. (2-tailed)	.001	.025	.002	.011	.365	.016	.005	.008	.007	.000	.000	.020	.000		.013	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
P15	Pearson Correlation	.587**	.306	.579**	.400*	.391*	.421*	.728**	.539**	.604**	.286	.471**	.654**	.357	.449*	1	.735**
	Sig. (2-tailed)	.001	.097	.001	.028	.033	.020	.000	.003	.000	.125	.009	.000	.053	.013		.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
TOTAL	Pearson Correlation	.741**	.620**	.782**	.640**	.531**	.676**	.738**	.817**	.820**	.490**	.803**	.843**	.730**	.735**	.735**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.003	.000	.000	.000	.000	.006	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).
* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Berdasarkan uji validitas instrumen diketahui bahwa seluruh instrumen memiliki nilai Sig. (2-tailed) di bawah 0.05 sehingga dapat disimpulkan bahwa instrumen yang disusun memenuhi uji validitas instrumen.

Lampiran 10. Uji Reliabilitas Instrumen Kuesioner Awal

Reliability Statistics

<i>Cronbach's Alpha</i>	<i>Cronbach's Alpha Based on Standardized Items</i>	<i>N of Items</i>
0,931	0,931	15

Dasar pengambilan keputusan dalam uji reliabilitas yaitu sebagai berikut (Anggraini et al., 2022).

- Apabila hasil *Cronbach's Alpha* > 0.6, maka item pertanyaan dinyatakan reliabel.
- Apabila hasil *Cronbach's Alpha* < 0.6, maka item pertanyaan dinyatakan tidak reliabel.

Berdasarkan hasil uji reliabilitas diketahui bahwa nilai Cronbach's Alpha yaitu $0,931 > 0,6$ maka dapat disimpulkan bahwa instrumen kuesioner awal dinyatakan reliabel.

Lampiran 11. Hasil Rerata (Mean) pada Kuesioner Awal

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3,267	3,000	3,633	0,633	1,211	0,030	15

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Berdasarkan hasil Mean tersebut kemudian dicari persentase tingkat pencapaian pembelajaran asinkron melalui rumus berikut.

$$\text{Persentase} = \frac{\text{Rerata (M)}}{\text{Skor Maksimal Ideal (SMI)}} \times 100$$

$$\text{Persentase} = \frac{3,267}{5} \times 100$$

$$\text{Persentase} = 0,65 \times 100 = \mathbf{65\%}$$

Tabel Konversi Tingkat Pencapaian dengan Skala 5

Tingkat Pencapaian (%)	Kualifikasi
90-100	Sangat baik
75-89	Baik
65-74	Cukup
55-64	Kurang
0-54	Sangat kurang

Lampiran 12. Rancangan Alur Pembelajaran Asinkron di LMS

RANCANGAN ALUR PEMBELAJARAN ASINKRON

Instructional Design and Organization

Program Studi : S1 Teknologi Pendidikan

Mata Kuliah : Pengantar Teknologi Pendidikan

Semester : I

INFORMASI UMUM

[Banner]

Salam Harmoni,

Selamat datang di *course* Mata Kuliah Pengantar Teknologi Pendidikan!

Kehadiran Saudara di *course* ini adalah langkah awal dari sebuah perjalanan intelektual yang bermakna. Di sini, Saudara akan menemukan ruang yang mendorong Saudara untuk berpikir kritis, berdiskusi aktif, serta mengeksplorasi ide-ide baru seputar dunia teknologi pendidikan.

Selamat menikmati proses belajar yang bukan hanya menyenangkan, tetapi juga penuh dampak!

INFORMASI MATA KULIAH

Sebelum menyelam lebih dalam, yuk luangkan beberapa menit untuk menelusuri informasi dasar berikut.

Saudara bisa mengunduh semua *file* penting untuk menunjang perjalanan belajar Saudara. Pastikan untuk membaca dengan saksama agar tidak ada yang terlewat. Jika menemukan hal yang membingungkan, jangan sungkan, silakan tanyakan langsung di forum diskusi atau hubungi Kami lewat fitur pesan. Kami siap membantu!

Informasi Pengampu Mata Kuliah:

Nama Pengampu: [Pengampu1, Pengampu2, dst]

NIP: [NIP Pengampu1, NIP Pengampu2, dst]

Email: [Email Pengampu1, Email Pengampu2, dst]

Kontak: [Nomor Kontak Pengampu1, Nomor Kontak Pengampu2, dst]

Silabus, RPS, dan Kontrak Kuliah

Untuk memahami arah dan struktur pembelajaran selama satu semester, silakan unduh dokumen yang berisi Silabus, Rencana Pembelajaran Semester (RPS), dan Kontrak Kuliah.

Di dalamnya terdapat informasi lengkap tentang capaian pembelajaran, topik tiap kegiatan belajar, metode pembelajaran, serta skema penilaian yang akan digunakan.

Pastikan Saudara membaca dengan saksama agar dapat mengikuti mata kuliah ini dengan terarah dan sesuai harapan.

Buku Referensi

Sebagai landasan teori dan sumber bacaan utama, mata kuliah ini menggunakan beberapa buku dan dokumen referensi yang relevan dengan perkembangan Teknologi Pendidikan.

Referensi ini akan membantu Saudara memperkuat pemahaman, memperluas wawasan, dan menjadi rujukan dalam menyusun tugas maupun diskusi.

Kami harap setelah membaca bagian ini, Saudara merasa siap dan lebih percaya diri untuk memulai. Silakan lanjutkan ke sesi kegiatan belajar pertama dan nikmati pengalaman belajar Saudara satu demi satu. Jangan ragu mengeksplorasi, bertanya, dan terlibat aktif. Kami hadir untuk mendukung Saudara.

Selamat belajar, semoga proses ini membawa hasil terbaik dan makna mendalam!

Salam Harmoni

Kegiatan Belajar [2]: [Definisi Teknologi Pendidikan]

Pembuka dan Indikator Pencapaian

Halo mahasiswa semua,

Kami [Nama Dosen 1] dan [Nama Dosen 2] menyambut Saudara di Kegiatan Belajar [Ke-2] mata kuliah Pengantar Teknologi Pendidikan. Kehadiran Saudara di LMS hari ini menunjukkan komitmen yang sangat berarti. Kami akan terus hadir mendampingi Saudara sepanjang proses belajar ini, membaca setiap kiriman diskusi Saudara, memberikan masukan, dan membuka ruang dialog jika ada yang belum jelas.

Tujuan kita pada kegiatan belajar [2] ini yaitu:

Mahasiswa mampu membandingkan definisi Teknologi Pendidikan dari berbagai versi AECT.

Apa yang Kami harapkan dari Saudara:

1. Hadir dan aktif mengikuti seluruh bagian pembelajaran.
2. Menunjukkan rasa ingin tahu dan antusiasme saat mengeksplorasi materi.
3. Berusaha mengaitkan ide-ide baru dengan pengetahuan yang Saudara miliki.

*Content***Materi – Kegiatan Belajar [2]****Topik: [Definisi Teknologi Pendidikan (AECT)]**

Untuk memahami bagaimana definisi Teknologi Pendidikan berkembang, mari kita mempelajari materi berikut.

1. Slide: Evolusi Definisi oleh AECT.
2. Video Pembelajaran
3. [Disesuaikan dengan media yang ada]

Kami menyarankan Saudara mempelajari materi sambil mencatat ide-ide penting yang menurut Saudara menarik atau membingungkan. Kita akan membahasnya bersama.

*Activities***Penugasan – Kegiatan Belajar [2]****Topik: [Definisi Teknologi Pendidikan (AECT)]**

Setelah Saudara membaca dan mempelajari materi tentang [Perkembangan Definisi Teknologi Pendidikan Menurut AECT (1963, 1977, 1994, 2008, 2023)], maka perhatikanlah tugas berikut ini untuk dikerjakan dengan cermat dan reflektif.

Tugas

[Disesuaikan dengan dosen pengampu]

Hal yang Perlu Diperhatikan:

1. Tugas diketik (TNR, 12, 1.5,) dan dikumpulkan dalam bentuk PDF.
2. Tugas berisikan identitas yaitu Nama, NIM, Mata Kuliah, Dosen Pengampu.
3. Format penamaan file yaitu: NIM_Nama_Tugas KB2
4. Jangan ragu menyampaikan pendapat pribadi secara jujur dan kritis.
5. Pastikan Saudara mengunggah tugas tepat waktu dan sesuai instruksi format yang diberikan.

Batas Waktu:

Tugas ini harus dikumpulkan paling lambat hari [Senin DD MM 2025, pukul 23.59 WITA] melalui menu *Tugas* di LMS.

Kami akan membaca setiap tugas Saudara dan memberikan umpan balik yang membangun. Jika ada pertanyaan, silakan gunakan kolom komentar atau hubungi Kami.

Selamat mengerjakan dengan sepenuh hati dan pikiran yang terbuka!

Facilitation of Discourse
Facilitating

Forum Diskusi Asinkron – Kegiatan Belajar [2]

Topik: [Membandingkan Definisi Teknologi Pendidikan (Versi AECT)]

Setelah Saudara memahami materi dan penugasan yang diberikan, ayo kita berdiskusi untuk memperkuat pemahaman agar lebih mendalam.

Dengan saling bertukar pandangan, Saudara tidak hanya memperkuat pemahaman terhadap materi, tetapi juga belajar melihat dinamika perkembangan ilmu Teknologi Pendidikan secara lebih luas.

Diskusi kali ini bertujuan untuk memfasilitasi Saudara memahami [bagaimana definisi Teknologi Pendidikan berkembang dari waktu ke waktu menurut AECT.] Mari kita mulai diskusi dengan menjawab pertanyaan-pertanyaan berikut berdasarkan pemahaman Saudara.

Pertanyaan Diskusi [Sesuaikan]

1. Ketika membaca berbagai definisi TP menurut AECT (1963, 1977, 1994, 2008, dan 2023), mana yang paling relevan buat Saudara pribadi? Ceritakan kenapa.
2. Menurut Saudara, apakah definisi Teknologi Pendidikan perlu terus berubah mengikuti perkembangan zaman, atau cukup satu definisi saja yang menjadi dasar?

Aturan dan Etika Diskusi (Netiket)

- a. Gunakan bahasa yang sopan dan membangun dalam setiap tanggapan.
- b. Hormati pendapat rekan meskipun Saudara tidak setuju.
- c. Diskusi berlangsung selama **7 hari** sejak topik diposting.
- d. Silakan baca **Rubrik Penilaian** berikut untuk mengetahui minimal jumlah respons dan tanggapan **serta seluruh aspek penilaian** pada aktivitas diskusi yang dilaksanakan.

Insert File Rubrik Penilaian

Kami menantikan partisipasi aktif dan beragam perspektif dari Saudara semua. Diskusi ini bukan hanya soal benar atau salah, melainkan bagaimana kita berbagi sudut pandang, belajar dari satu sama lain, dan memperkaya pemahaman bersama.

Selamat berdiskusi, mari kita bangun ruang belajar yang terbuka dan menyenangkan!

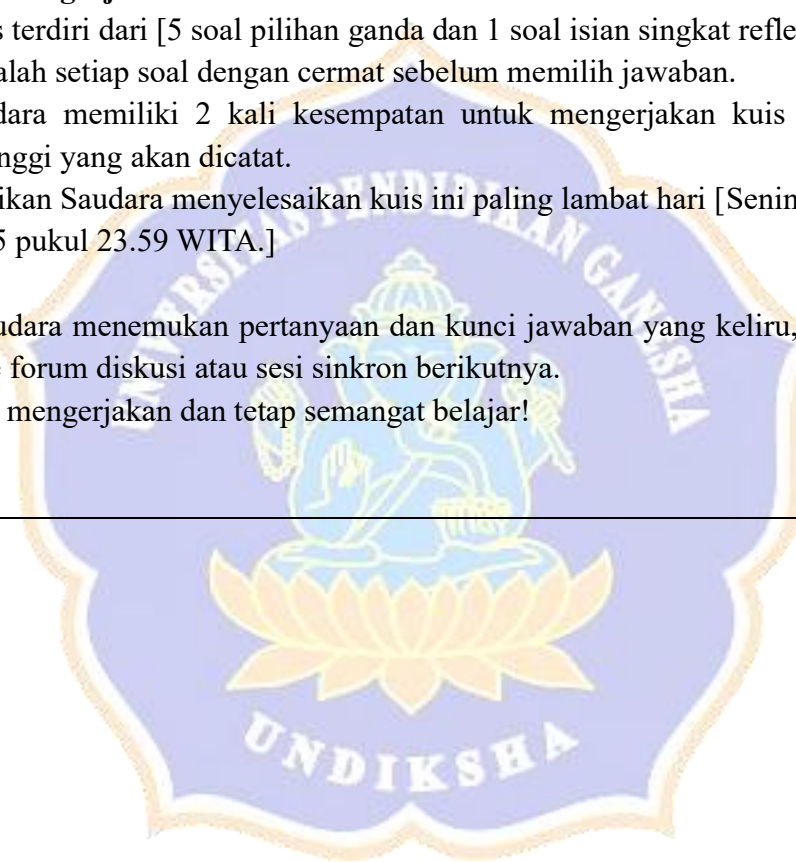
Evaluasi Formatif – Kegiatan Belajar [2]**Topik: [Definisi Teknologi Pendidikan (AECT)]**

Untuk mengukur sejauh mana pemahaman Saudara terhadap materi yang telah dipelajari dalam kegiatan belajar ini, silakan kerjakan kuis berikut. Kuis ini akan memfasilitasi Saudara menguatkan konsep, mengidentifikasi area yang belum dipahami, dan mempersiapkan Saudara untuk pembahasan lebih lanjut pada kegiatan belajar berikutnya.

Arahan Pengerjaan Kuis

1. Kuis terdiri dari [5 soal pilihan ganda dan 1 soal isian singkat reflektif.]
2. Bacalah setiap soal dengan cermat sebelum memilih jawaban.
3. Saudara memiliki 2 kali kesempatan untuk mengerjakan kuis ini. Nilai tertinggi yang akan dicatat.
4. Pastikan Saudara menyelesaikan kuis ini paling lambat hari [Senin, DD MM 2025 pukul 23.59 WITA.]

Bila Saudara menemukan pertanyaan dan kunci jawaban yang keliru, catat dan bawa ke forum diskusi atau sesi sinkron berikutnya.
Selamat mengerjakan dan tetap semangat belajar!



Lampiran 13. Daftar Pertanyaan pada tiap Kegiatan Belajar

Facilitation of Discourse

**Template Pertanyaan Pemantik Forum Diskusi Asinkron Mata Kuliah
Pengantar Teknologi Pendidikan**

Minggu ke-	Tujuan Pembelajaran	Pertanyaan Pemantik Diskusi
1-2	Mahasiswa dapat membandingkan definisi Teknologi Pendidikan dari berbagai versi AECT.	3. Ketika membaca berbagai definisi TP menurut AECT (1963, 1977, 1994, 2008, dan 2023), mana yang paling relevan buat Saudara pribadi? Ceritakan kenapa. 4. Menurut Saudara, apakah definisi Teknologi Pendidikan perlu terus berubah mengikuti perkembangan zaman, atau cukup satu definisi saja yang menjadi dasar?
3-4	Mahasiswa dapat menjelaskan sejarah dan perkembangan Teknologi Pendidikan.	3. Apakah ada teknologi yang digunakan dalam pembelajaran yang menurut Saudara sangat berpengaruh dalam sejarah pendidikan (baik di dunia atau di Indonesia)? Bagikan pandangan atau cerita Saudara. 4. Dari sejarah teknologi pendidikan yang Saudara pelajari, adakah momen atau perubahan yang menurut Saudara sangat mengubah cara kita memandang pembelajaran?
5-6	Mahasiswa dapat menjelaskan lima kawasan Teknologi Pendidikan (desain, pengembangan, pemanfaatan, pengelolaan, dan evaluasi).	3. Dari lima kawasan Teknologi Pendidikan (desain, pengembangan, pemanfaatan, pengelolaan, evaluasi), mana yang menurut Saudara sering ‘terabaikan’ dalam praktik? Mengapa bisa begitu? 4. Jika Saudara diminta merancang pengalaman belajar digital untuk teman-teman Saudara, dari kawasan mana Saudara akan mulai? Ceritakan alasannya.

Minggu ke-	Tujuan Pembelajaran	Pertanyaan Pemantik Diskusi
7-8	Mahasiswa dapat menjelaskan karakteristik profesi dan peran organisasi profesi Teknologi Pendidikan.	<ol style="list-style-type: none"> 3. Ketika mendengar istilah “profesi Teknologi Pendidikan,” apa yang langsung terlintas di benak Saudara? Menarik atau membingungkan? 4. Menurut Saudara, apakah lulusan Teknologi Pendidikan harus menjadi pengembang media, dosen, atau bisa juga jadi <i>content creator</i> edukatif? Apa batasannya?



Lampiran 14. Panduan Memberi Pengarahan Langsung

Direct Instruction

Template Memberi Pengarahan Langsung pada Forum Diskusi Asinkron

Mata Kuliah Pengantar Teknologi Pendidikan

Skor	Aksi/Kalimat
<p>4</p> <p>Mengaitkan teori, praktik, dan pendapat reflektif</p>	<p>Memfokuskan pada isu spesifik "Hebat! tanggapan yang Saudara berikan sudah sangat tepat dan relevan dengan [konsep X]."</p> <p>Mengonfirmasi pemahaman "Saudara menunjukkan pemahaman yang kuat terhadap [konsep X] dan menjelaskannya dengan baik."</p> <p>Mengintegrasikan pengetahuan dari berbagai sumber "Bagus! Saudara sudah menggabungkan referensi yang relevan untuk memperkuat pendapat secara menyeluruh."</p>
<p>3</p> <p>Memberikan pendapat dengan analisis</p>	<p>Memfokuskan pada isu spesifik "Terima kasih! Tanggapan Saudara sudah relevan, coba hubungkan lebih jelas dengan [konsep X]."</p> <p>Mengonfirmasi pemahaman "Pemahaman Saudara cukup tepat, akan lebih kuat jika dilengkapi contoh."</p> <p>Mendiagnosis kesalahpahaman "Saudara mulai menyadari dan merevisi pemikiran sebelumnya, itu langkah yang baik."</p> <p>Mengintegrasikan pengetahuan dari berbagai sumber "Bagus! Saudara sudah mengutip referensi, Saudara pasti bisa jika mencoba mengaitkannya langsung dengan argumen agar lebih kuat."</p>
<p>2</p> <p>Mengulang materi tanpa elaborasi</p>	<p>Memfokuskan pada isu spesifik "Tanggapan Saudara sudah mulai menyentuh inti topik, namun perlu diarahkan lebih tepat pada [konsep X]."</p> <p>Mengonfirmasi pemahaman "Terima kasih atas tanggapannya! Sayangnya, Saudara baru memahami sebagian, coba eksplorasi [konsep X] lebih lanjut."</p>

Skor	Aksi/Kalimat
	<p>Mendiagnosis kesalahpahaman "Tampaknya masih ada percampuran konsep yang belum jelas, coba bedakan antara [X] dan [Y] dengan lebih tepat."</p> <p>Mengintegrasikan pengetahuan dari berbagai sumber "Tanggapan Saudara sudah menyebut referensi namun belum mendukung argumen secara kuat. Cobalah elaborasi pendapat dari para ahli yang relevan. Semangat!"</p>
<p>1 Tanggapan dangkal, tanpa dasar</p>	<p>Memfokuskan pada isu spesifik "Terima kasih sudah berdiskusi, Namun tanggapan yang Saudara berikan belum sesuai dengan inti topik [konsep X]. Coba elaborasi kembali pemahaman Saudara terhadap materi. Sampaikan apabila Saudara memiliki kendala!"</p> <p>Mengonfirmasi pemahaman "Saudara sudah mencoba menjawab, namun masih belum tampak pemahaman yang tepat terhadap [konsep X]. Sampaikan apabila Saudara memiliki kendala!"</p> <p>Mendiagnosis kesalahpahaman "Terdapat kesalahan terkait [konsep X] yang belum dikoreksi, silakan Saudara pelajari kembali materi yang diberikan. Sampaikan apabila Saudara memiliki kendala!"</p> <p>Mengintegrasikan pengetahuan dari berbagai sumber "Diskusi yang Saudara berikan belum memuat referensi atau sumber pendukung, coba telusuri teori dari ahli mengenai [konsep X]. Sampaikan apabila Saudara memiliki kendala!"</p>

Lampiran 15. Surat Izin Penelitian



KEMENTERIAN PENDIDIKAN TINGGI, SAINS,
DAN TEKNOLOGI

UNIVERSITAS PENDIDIKAN GANESHA
FAKULTAS ILMU PENDIDIKAN

Jalan Udayana Nomor 11 Singaraja – Bali, Kode Pos 81116

Telepon: (0362) 22570 Email: fip@undiksha.ac.id

Laman: www.fip.undiksha.ac.id

Nomor : 10545/UN48.10.1/PK.01.03/2025 Singaraja, 28 Juli 2025
Lampiran : -
Hal : Ijin Penelitian (Skripsi)

Yth.

Kepala Program Studi Teknologi Pendidikan, Universitas Pendidikan Ganesha
di tempat

Dengan hormat, dalam rangka melengkapi syarat-syarat perkuliahan Mata Kuliah Seminar Hasil Penelitian, Program Studi Teknologi Pendidikan, Jurusan Ilmu Pendidikan, Psikologi dan Bimbingan, Fakultas Ilmu Pendidikan Universitas Pendidikan Ganesha, mohon agar mahasiswa kami dapat diterima untuk melaksanakan pengumpulan data Seminar Hasil Penelitian di instansi Bapak/Ibu pimpin. Adapun mahasiswa tersebut adalah sebagai berikut.

Nama : I Wayan Agus Dimas Anggara
NIM : 2211021020
Program Studi : Teknologi Pendidikan
Jurusan : Ilmu Pendidikan, Psikologi dan Bimbingan IPPB
Fakultas : Ilmu Pendidikan

Demikian surat ini disampaikan atas kesediaan dan kerjasamanya kami ucapkan terima kasih.

Wakil Dekan I,



Kadek Suranata.
NIP. 198208162008121002



Catatan :

- UU ITE No. 11 Tahun 2008 Pasal 5 ayat 1 "Informasi Elektronik dan/atau Dokumen Elektronik dan/atau hasil cetaknya merupakan alat bukti hukum yang sah"
- Dokumen ini tertanda ditandatangani secara elektronik menggunakan sertifikat elektronik yang diterbitkan BsrE
- Surat ini dapat dibuktikan keasliannya dengan menggunakan *qr code* yang telah tersedia

Lampiran 16. Surat Uji Instrumen



KEMENTERIAN PENDIDIKAN TINGGI, SAINS,
DAN TEKNOLOGI

UNIVERSITAS PENDIDIKAN GANESHA
FAKULTAS ILMU PENDIDIKAN

Jalan Udayana Nomor 11 Singaraja – Bali, Kode Pos 81116

Telepon. (0362) 22570 Email: fip@undiksha.ac.id

Laman: www.fip.undiksha.ac.id

Nomor : 14451/UN48.10.5/PK.01.03/2025 Singaraja, 06 November 2025
Lampiran : -
Hal : Uji Instrumen

Yth.
Kepala LMPPP Undiksha
di tempat

Dengan hormat, dalam rangka melengkapi syarat-syarat perkuliahan Mata Kuliah Skripsi, Program Studi Teknologi Pendidikan, Jurusan Ilmu Pendidikan, Psikologi dan Bimbingan, Fakultas Ilmu Pendidikan Universitas Pendidikan Ganesha, mohon agar mahasiswa kami dapat diterima untuk melaksanakan uji instrumen penelitian di instansi Bapak/Ibu pimpin. Adapun mahasiswa tersebut adalah sebagai berikut.

Nama : I Wayan Agus Dimas Anggara
NIM : 2211021020
Program Studi : Teknologi Pendidikan
Jurusan : Ilmu Pendidikan, Psikologi dan Bimbingan/ IPPB
Fakultas : Ilmu Pendidikan

Demikian surat ini disampaikan atas kesediaan dan kerjasamanya kami ucapkan terima kasih.

Ketua Jurusan,



I Gde Wawan Sudatha
NIP. 198202142008121004



Catatan :

- UU ITE No. 11 Tahun 2008 Pasal 5 ayat 1 "Informasi Elektronik dan/atau Dokumen Elektronik dan/atau hasil cetaknya merupakan alat bukti hukum yang sah"
- Dokumen ini tertanda ditandatangani secara elektronik menggunakan sertifikat elektronik yang diterbitkan BsrE
- Surat ini dapat dibuktikan keasliannya dengan menggunakan *qr code* yang telah tersedia

Lampiran 17. Surat Uji Ahli Desain Pembelajaran



KEMENTERIAN PENDIDIKAN TINGGI, SAINS,
DAN TEKNOLOGI

UNIVERSITAS PENDIDIKAN GANESHA
FAKULTAS ILMU PENDIDIKAN

Jalan Udayana Nomor 11 Singaraja – Bali, Kode Pos 81116

Telepon. (0362) 22570 Email: fip@undiksha.ac.id

Laman: www.fip.undiksha.ac.id

Nomor : 14450/UN48.10.5/PK.01.03/2025 Singaraja, 06 November 2025
Lampiran : -
Hal : Uji Judges

Yth.

Prof. Dr. I Made Teguh, S.Pd., M.Pd
di tempat

Dengan hormat, dalam rangka melengkapi syarat-syarat perkuliahan Mata Kuliah Skripsi, mohon kesediaan Bapak/Ibu untuk dapat memeriksa instrumen (sebagai judges) penelitian. Adapun mahasiswa tersebut adalah sebagai berikut.

Nama : I Wayan Agus Dimas Anggara
NIM : 2211021020
Program Studi : Teknologi Pendidikan
Jurusan : Ilmu Pendidikan, Psikologi dan Bimbingan /IPPB
Fakultas : Ilmu Pendidikan

Demikian surat ini disampaikan atas kesediaan dan kerjasamanya kami ucapkan terima kasih.

Ketua Jurusan,



I Gde Wawan Sudatha
NIP. 198202142008121004



Catatan :

- UU ITE No. 11 Tahun 2008 Pasal 5 ayat 1 "Informasi Elektronik dan/atau Dokumen Elektronik dan/atau hasil cetaknya merupakan alat bukti hukum yang sah"
- Dokumen ini tertanda ditandatangani secara elektronik menggunakan sertifikat elektronik yang diterbitkan BsrE
- Surat ini dapat dibuktikan keasliannya dengan menggunakan *qr code* yang telah tersedia

Lampiran 18. Surat Uji Ahli Isi Pembelajaran



KEMENTERIAN PENDIDIKAN TINGGI, SAINS,
DAN TEKNOLOGI
UNIVERSITAS PENDIDIKAN GANESHA
FAKULTAS ILMU PENDIDIKAN
Jalan Udayana Nomor 11 Singaraja – Bali, Kode Pos 81116
Telepon. (0362) 22570 Email: fip@undiksha.ac.id
Laman: www.fip.undiksha.ac.id

Nomor : 14452/UN48.10.5/PK.01.03/2025 Singaraja, 06 November 2025
Lampiran : -
Hal : Uji Judges

Yth.
Dr. Luh Putu Putrini Mahadewi, S.Pd., M.S.
di tempat

Dengan hormat, dalam rangka melengkapi syarat-syarat perkuliahan Mata Kuliah Skripsi, mohon kesediaan Bapak/Ibu untuk dapat memeriksa instrumen (sebagai judges) penelitian. Adapun mahasiswa tersebut adalah sebagai berikut.

Nama : I Wayan Agus Dimas Anggara
NIM : 2211021020
Program Studi : Teknologi Pendidikan
Jurusan : Ilmu Pendidikan, Psikologi dan Bimbingan /IPPB
Fakultas : Ilmu Pendidikan

Demikian surat ini disampaikan atas kesediaan dan kerjasamanya kami ucapkan terima kasih.

Ketua Jurusan,



I Gde Wawan Sudatha
NIP. 198202142008121004



Catatan :

- UU ITE No. 11 Tahun 2008 Pasal 5 ayat 1 "Informasi Elektronik dan/atau Dokumen Elektronik dan/atau hasil cetaknya merupakan alat bukti hukum yang sah"
- Dokumen ini tertanda ditandatangani secara elektronik menggunakan sertifikat elektronik yang diterbitkan BsrE
- Surat ini dapat dibuktikan keasliannya dengan menggunakan *qr code* yang telah tersedia

Lampiran 19. Instrumen Gaya Belajar Mahasiswa

KUESIONER GAYA BELAJAR

Petunjuk Pengisian:

1. Bacalah setiap pernyataan dengan teliti
2. Saudara akan menjumpai sejumlah pernyataan mengenai tipe gaya belajar pada diri Saudara
3. Pilihlah salah satu jawaban yang dianggap sesuai dengan diri Saudara
4. Jawaban yang diberikan **tidak akan mempengaruhi nilai mata kuliah.**
5. Isilah semua pernyataan tanpa ada yang terlewat
6. Kejujuran dan kesediaan saudara dalam pengisian instrumen sangat membantu pencapaian tujuan penelitian.

Nama :

NIM :

Pernyataan

- | | |
|---|---|
| <p>1. Saya suka membaca dengan.....</p> <p>a. Cepat</p> <p>b. Suara keras</p> <p>c. Jari sebagai penunjuk</p> | <p>4. Apabila mencatat, saya.....</p> <p>a. Banyak catatan disertai gambar</p> <p>b. Sedikit mencatat karena lebih suka mendengarkan</p> <p>c. Banyak catatan namun tidak disertai gambar</p> |
| <p>2. Saya paling suka belajar dengan.....</p> <p>a. Membaca</p> <p>b. Mendengarkan</p> <p>c. Bergerak</p> | <p>5. Saya menjawab pertanyaan dengan jawaban.....</p> <p>a. “Ya” atau “Tidak”</p> <p>b. Panjang lebar (suka bercerita)</p> <p>c. Diikuti dengan gerakan anggota tubuh</p> |
| <p>3. Saya mudah mengingat dengan apa yang.....</p> <p>a. Saya lihat</p> <p>b. Saya dengar</p> <p>c. Saya tulis</p> | <p>6. Saat belajar saya.....</p> <p>a. Tidak mudah terganggu dengan keributan</p> |

- b. Mudah terganggu dengan keributan
- c. Tidak dapat duduk diam dalam waktu lama
7. Saya mengingat dengan cara.....
- Membayangkan
 - Mengucapkan
 - Sambil berjalan dan melihat
8. Saya berbicara lebih suka.....
- Melihat wajah langsung
 - Lewat telepon
 - Memperhatikan gerakan tubuh
9. Ketika berbicara saya.....
- Cepat
 - Intonasi / berirama
 - Lambat
10. Cara saya belajar biasanya suka....
- Mengikuti petunjuk gambar
 - Sambil berbicara
 - Berbicara sambil menulis
11. Saya sering mengisi waktu luang dengan.....
- Menonton
 - Mendengarkan musik
 - Bermain game
12. Saya lebih mudah memahami pelajaran dengan.....
- Melihat peraga
 - Berdiskusi
 - Praktik
13. Saya lebih menyukai.....
- Gambar
 - Musik
 - Permainan

Sumber: Sugianto (2021)



Lampiran 20. Hasil Analisis Gaya Belajar Mahasiswa

Prodi :Teknologi Pendidikan

Mata Kuliah :Pengantar Teknologi Pendidikan

No	Nama Lengkap	Jumlah Jawaban			Modus	Keterangan
		A	B	C		
1	Abraham Vincent Nainggolan	6	3	4	A	Visual
2	I Made Dika Krismajaya	5	0	8	C	Kinestetik
3	Ida Bagus Putu Tesa Pradana Putra	3	5	5	B	Auditori
4	Putra Ananda	5	4	4	A	Visual
5	Gede Toza Arya Wiguna	6	4	3	A	Visual
6	I Sais Sadewa	8	3	2	A	Visual
7	RUTH CAHAYA SIHOLE	4	3	6	C	Kinestetik
8	GISELA AURIEL LIVIA MANALU	8	1	4	A	Visual
9	Putu Dea Krisna Pradnya Utami	5	4	4	A	Visual
10	Gita Amanda	7	3	3	A	Visual
11	OKTAVIANUS URBANUS BHAU	3	5	5	C	Kinestetik
12	Laudya C.Bella Siboro	5	5	3	A	Visual
13	Gede Tegar Dika Pramana	4	4	5	C	Kinestetik
14	Leni Cantika	4	5	4	B	Auditori
15	SISKA KRISTIANI HULU	6	2	5	A	Visual
16	Luh Sintia Darmayanti	3	5	5	B	Auditori
17	Zuhrah Sahirah	3	5	5	B	Auditori
18	Virginia Remetwa	4	3	6	C	Kinestetik
19	Zahrawanda ashfarina salsabila makkawi	5	5	3	A	Visual
20	Akbar Saputra Ridwan	6	2	5	A	Visual
21	Theresia Raina Kidi Beda	7	1	5	A	Visual
22	M. Hanif Ramadhan	4	5	4	B	Auditori
23	nazar zamiat ramdani	3	6	4	B	Auditori
24	Periang Hati Hulu	6	5	2	A	Visual
25	MARINGAN FRANSISKUS SIANTURI	4	6	3	B	Auditori
26	LUKAS SUMANTO SABABALAT	8	3	2	A	Visual
27	Cristian Putra Hura	1	3	9	C	Kinestetik
28	Angela Arga Mayasari Dabukke	4	3	6	C	Kinestetik
29	Kadek Ferji Rivaniawan	6	4	3	A	Visual
30	Selpia Delawati Marbun	6	3	4	A	Visual
31	Made Laras Nadya Wasundari	6	4	3	A	Visual

Ringkasan:

Gaya Belajar	Jumlah	%
Visual	17	54,8
Auditori	7	22,6
Kinestetis	7	22,6
Total	31	100

Lampiran 21. Dokumen Kurikulum Program Studi Teknologi Pendidikan

Berikut tautan dan QR code yang berisikan Kurikulum Prodi TP dan RPS MK Pengantar Teknologi Pendidikan:

https://drive.google.com/drive/folders/1UdY6oCoCjG9_41p-vU877jc68wwH5Pbz?usp=sharing



Lampiran 22. Hasil Analisis Sarana Penunjang

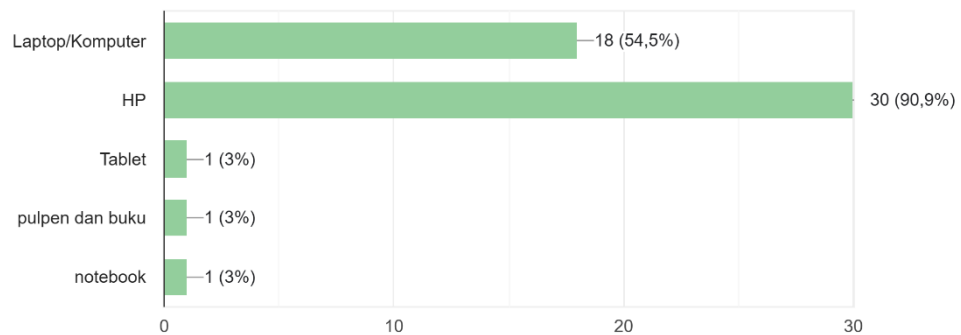
Program Studi : Teknologi Pendidikan

Mata Kuliah : Pengantar Teknologi Pendidikan

Diisi oleh Mahasiswa

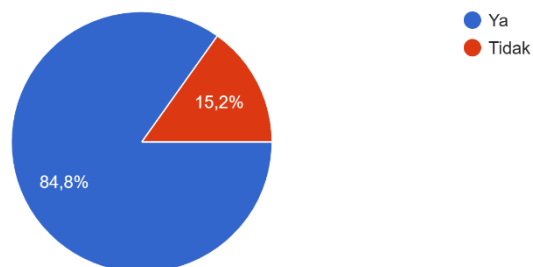
Perangkat pembelajaran apa yang Saudara miliki? (dapat pilih lebih dari satu)

33 jawaban



Apakah Anda memiliki akses internet yang baik untuk mendukung pembelajaran?

33 jawaban



Lampiran 23. Panduan Penggunaan untuk Mahasiswa

Berikut tautan dan QR *code* yang berisikan Panduan Penggunaan Forum Diskusi Asinkron Berbasis *Teaching Presence* pada MK Pengantar Teknologi Pendidikan untuk Mahasiswa:

<https://drive.google.com/file/d/1AlcpmJxZnZyIw6WnhmjT-ixdYVgaX8Lp/view?usp=sharing>



Lampiran 24. Panduan Penggunaan untuk Dosen Pengampu Mata Kuliah

Berikut tautan dan QR *code* yang berisikan Panduan Penggunaan Forum Diskusi Asinkron Berbasis *Teaching Presence* pada MK Pengantar Teknologi Pendidikan untuk Dosen Pengampu:

<https://drive.google.com/file/d/1O6BsP->

[Vkth051U8g4YqIfY9RjRHmeH_1/view?usp=sharing](https://drive.google.com/file/d/1O6BsP-Vkth051U8g4YqIfY9RjRHmeH_1/view?usp=sharing)



Lampiran 25. Hasil Kuesioner Ahli Desain Pembelajaran

**INSTRUMEN EVALUASI UNTUK AHLI DESAIN
PEMBELAJARAN**



SKRIPSI

**PENGEMBANGAN FORUM DISKUSI ASINKRON BERBASIS
TEACHING PRESENCE UNTUK MENINGKATKAN
KETERLIBATAN MAHASISWA PADA MATA KULIAH
PENGANTAR TEKNOLOGI PENDIDIKAN**

**I WAYAN AGUS DIMAS ANGGARA
NIM 2211021020**

**PROGRAM STUDI TEKNOLOGI PENDIDIKAN
UNIVERSITAS PENDIDIKAN GANESHA
2025**

**INSTRUMEN EVALUASI DISKUSI ASINKRONUS
UNTUK AHLI DESAIN**

Mata Kuliah : Pengantar Teknologi Pendidikan
Materi Pokok : Definisi Teknologi Pendidikan
Sasaran Program : Mahasiswa Semester I Prodi Teknologi Pendidikan
Evaluator : Prof. Dr. I Made Tegch, S.Pd., M.Pd
Tanggal : 19 Agustus 2025

Instrumen evaluasi ini dimaksudkan untuk mengetahui pendapat Bapak/Ibu, sebagai Ahli Desain mata kuliah Pengantar Teknologi Pendidikan pada produk pengembangan berupa Forum Diskusi Asinkron Berbasis *Teaching Presence*. Pendapat, kritik, saran, penilaian, komentar, dan koreksi dari Bapak/Ibu akan sangat bermanfaat untuk memperbaiki dan meningkatkan kualitas produk pengembangan ini. Sehubungan dengan hal tersebut sudilah kiranya Bapak/Ibu memberikan respon pada setiap pertanyaan sesuai dengan petunjuk di bawah ini.

Petunjuk:

1. Produk pengembangan yang dievaluasi berupa Course E-learning yang dapat diakses pada <https://elearning.pengantartp.my.id/> (Login username: **ahli1**; password: **Ahli_123**)
2. Instrumen evaluasi ini diisi oleh Ahli Desain Pembelajaran.
3. Evaluasi mencakup aspek penilaian, komentar dan saran.
4. Rentangan evaluasi mulai dari "sangat baik" sampai dengan "sangat kurang" dengan cara memberi tanda "✓" pada kolom yang tersedia.
 - 1 : sangat kurang baik/sangat kurang tepat/sangat kurang jelas
 - 2 : kurang baik/kurang tepat/kurang jelas
 - 3 : cukup baik/cukup tepat/cukup jelas
 - 4 : baik/tepat/jelas
 - 5 : sangat baik/sangat tepat/sangat jelas

A. Aspek Pembelajaran

No	Indikator	Skala penilaian				
		1	2	3	4	5
1	Kejelasan indikator keberhasilan					✓
2	Konsistensi antara kompetensi dasar, indikator, materi dan evaluasi					✓
3	Pemberian motivasi					✓
4	Sistematika penyajian materi					✓
5	Kejelasan uraian materi					✓
6	Kejelasan petunjuk belajar				✓	
7	Variasi cara menyajikan materi				✓	
8	Pemberian contoh					✓
9	Pemberian latihan untuk pemahaman konsep					✓
10	Pemberian kesempatan untuk berlatih sendiri					✓
11	Pemberian <i>feedback</i> untuk partisipasi dan isi tanggapan				✓	
12	Kejelasan petunjuk mengerjakan tes				✓	✓
13	Kualitas tes dan penilaiannya				✓	
14	Keseimbangan materi dengan soal tes					✓

B. Catatan Kesalahan dan saran perbaikan**Petunjuk:**

1. Apabila terdapat kesalahan pada aspek pembelajaran dan isi mohon dituliskan *slide* keberapa pada kolom 2 tabel di bawah.
2. Pada kolom 3 mohon dituliskan jenis kesalahan, misalnya kesalahan susunan kalimat, penggunaan kata, gambar, animasi, dsb.
3. Saran untuk perbaikan mohon ditulis pada kolom 4, apabila tidak mencukupi mohon ditulis pada halaman lain yang telah disediakan.

No.	Bagian yang salah	Jenis kesalahan	Saran perbaikan
(1)	(2)	(3)	(4)

C. Komentar/saran

Komentar atau saran Bapak/Ibu mohon dituliskan pada kolom yang telah disediakan. Apabila tempat tidak mencukupi, mohon ditulis pada halaman lain yang telah disediakan. Atas kesediaan Bapak/Ibu untuk mengisi instrumen ini diucapkan terima kasih.


Sudah oke!

D. Kesimpulan

Dari hasil evaluasi dapat disimpulkan bahwa program ini:

1. Layak untuk ujicoba lapangan tanpa revisi.
 2. Layak untuk ujicoba lapangan dengan revisi sesuai saran.
- (lingkari pada salah satu pilihan *option* kelayakan produk)

Singaraja, 19 Agustus 2025
Ahli Desain


Prof. Dr. J. Made Tegeh, S.Pd., M.Pd

Lampiran 26. Hasil Kuesioner Ahli Isi Pembelajaran

INSTRUMEN EVALUASI UNTUK AHLI ISI



SKRIPSI

**PENGEMBANGAN FORUM DISKUSI ASINKRON BERBASIS
TEACHING PRESENCE UNTUK MENINGKATKAN
KETERLIBATAN MAHASISWA PADA MATA KULIAH
PENGANTAR TEKNOLOGI PENDIDIKAN**

**I WAYAN AGUS DIMAS ANGGARA
NIM 2211021020**

**PROGRAM STUDI TEKNOLOGI PENDIDIKAN
UNIVERSITAS PENDIDIKAN GANESHA
2025**

Ahli Isi 1

INSTRUMEN EVALUASI DISKUSI ASINKRONUS UNTUK AHLI ISI

Produk	: Forum Diskusi Asinkron Berbasis <i>Teaching Presence</i>
Mata Kuliah	: Pengantar Teknologi Pendidikan
Sasaran Program	: Mahasiswa Semester I Prodi Teknologi Pendidikan
Evaluator	: Prof. Dr. I Made Teguh, S.Pd., M.Pd
Tanggal	: 19 Agustus 2025

Instrumen evaluasi ini dimaksudkan untuk mengetahui pendapat Bapak/Ibu, sebagai Ahli Isi mata kuliah Pengantar Teknologi Pendidikan pada produk pengembangan berupa Forum Diskusi Asinkron Berbasis *Teaching Presence*. Pendapat, kritik, saran, penilaian, komentar, dan koreksi dari Bapak/Ibu akan sangat bermanfaat untuk memperbaiki dan meningkatkan kualitas produk pengembangan ini. Sehubungan dengan hal tersebut sudilah kiranya Bapak/Ibu memberikan respon pada setiap pertanyaan sesuai dengan petunjuk di bawah ini.

Petunjuk:

1. Produk pengembangan yang dievaluasi berupa Course E-learning yang dapat diakses pada <https://elearning.pengantartp.my.id/> (Login username dan password diberikan secara pesan pribadi)
2. Instrumen evaluasi ini diisi oleh Ahli Isi.
3. Evaluasi mencakup aspek penilaian, komentar dan saran.
4. Rentangan evaluasi mulai dari "sangat baik" sampai dengan "sangat kurang" dengan cara memberi tanda "√" pada kolom yang tersedia.
 - 1 : sangat kurang baik/sangat kurang tepat/sangat kurang jelas
 - 2 : kurang baik/kurang tepat/kurang jelas
 - 3 : cukup baik/cukup tepat/cukup jelas
 - 4 : baik/tepat/jelas
 - 5 : sangat baik/sangat tepat/sangat jelas

A. Aspek Isi/Materi

No	Indikator	Skala penilaian				
		1	2	3	4	5
1	Kebenaran konsep					✓
2	Aktualitas materi					✓
3	Urgensi setiap materi					✓
4	Sistematika materi					✓
5	Kesesuaian materi dengan mahasiswa					✓
6	Kecukupan materi untuk mencapai tujuan					✓
7	Keluasan dan kedalaman materi				✓	
8	Ketepatan contoh-contoh untuk memperjelas					✓
9	Kecukupan contoh-contoh yang diberikan				✓	
10	Kesesuaian gambar untuk memperjelas isi					✓
11	Kejelasan penggunaan bahasa					✓
12	Kejelasan rumusan soal					✓
13	Tingkat kesulitan soal sesuai dengan kompetensi				✓	

B. Catatan Kesalahan dan saran perbaikan**Petunjuk:**

1. Apabila terdapat kesalahan pada aspek pembelajaran dan isi mohon dituliskan *slide* keberapa pada kolom 2 tabel di bawah.
2. Pada kolom 3 mohon dituliskan jenis kesalahan, misalnya kesalahan susunan kalimat, penggunaan kata, gambar, animasi, dsb.
3. Saran untuk perbaikan mohon ditulis pada kolom 4, apabila tidak mencukupi mohon ditulis pada halaman lain yang telah disediakan.

No.	Bagian yang salah	Jenis kesalahan	Saran perbaikan
(1)	(2)	(3)	(4)
-	-	-	-

C. Komentar/saran

Komentar atau saran Bapak/Ibu mohon dituliskan pada kolom yang telah disediakan. Apabila tempat tidak mencukupi, mohon ditulis pada halaman lain yang telah disediakan. Atas kesediaan Bapak/Ibu untuk mengisi instrumen ini diucapkan terima kasih.

Secara umum sudah oke!

D. Kesimpulan

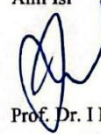
Dari hasil evaluasi dapat disimpulkan bahwa program ini:

1. Layak untuk ujicoba lapangan tanpa revisi.
2. Layak untuk ujicoba lapangan dengan revisi sesuai saran.

(lingkari pada salah satu pilihan *option* kelayakan produk)

Singaraja, 19 Agustus 2025

Ahli Isi



Prof. Dr. I Made Tegeh, S.Pd., M.Pd

Ahli Isi 2

A. Aspek Isi/Materi

No	Indikator	Skala penilaian				
		1	2	3	4	5
1	Kebenaran konsep					✓
2	Aktualitas materi				✓	
3	Urgensi setiap materi					✓
4	Sistematika materi					✓
5	Kesesuaian materi dengan mahasiswa					✓
6	Kecukupan materi untuk mencapai tujuan				✓	
7	Keluasan dan kedalaman materi				✓	
8	Ketepatan contoh-contoh untuk memperjelas					✓
9	Kecukupan contoh-contoh yang diberikan					✓
10	Kesesuaian gambar untuk memperjelas isi					✓
11	Kejelasan penggunaan bahasa					✓
12	Kejelasan rumusan soal					✓
13	Tingkat kesulitan soal sesuai dengan kompetensi					✓

B. Catatan Kesalahan dan saran perbaikan**Petunjuk:**

1. Apabila terdapat kesalahan pada aspek pembelajaran dan isi mohon dituliskan *slide* keberapa pada kolom 2 tabel di bawah.
2. Pada kolom 3 mohon dituliskan jenis kesalahan, misalnya kesalahan susunan kalimat, penggunaan kata, gambar, animasi, dsb.
3. Saran untuk perbaikan mohon ditulis pada kolom 4, apabila tidak mencukupi mohon ditulis pada halaman lain yang telah disediakan.

No.	Bagian yang salah	Jenis kesalahan	Saran perbaikan
(1)	(2)	(3)	(4)
1			

C. Komentar/saran

Komentar atau saran Bapak/Ibu mohon dituliskan pada kolom yang telah disediakan. Apabila tempat tidak mencukupi, mohon ditulis pada halaman lain yang telah disediakan. Atas kesediaan Bapak/Ibu untuk mengisi instrumen ini diucapkan terima kasih.

Materi di-update sesuai dengan perkembangan di bidang TP (misal defin. TP sejak 2004 ada 2 defin. berikutnya, yakni defin. 2012 dan defin. 2023).

Rumusan tujuan pembelajaran di setiap topik ditinjau secara operasional sehingga memudahkan menentukan materi dan kekelengkapan.

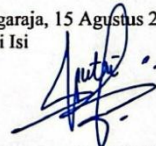
D. Kesimpulan

Dari hasil evaluasi dapat disimpulkan bahwa program ini:

1. Layak untuk ujicoba lapangan tanpa revisi.
- ② Layak untuk ujicoba lapangan dengan revisi sesuai saran.

(lingkari pada salah satu pilihan *option* kelayakan produk)

Singaraja, 15 Agustus 2025
Ahli Isi



Dr. Luh Putu Putrini Mahadewi, S.Pd., M.S.

**INSTRUMEN EVALUASI DISKUSI ASINKRONUS
UNTUK AHLI ISI**

Produk : Forum Diskusi Asinkron Berbasis *Teaching Presence*
 Mata Kuliah : Pengantar Teknologi Pendidikan
 Sasaran Program : Mahasiswa Semester I Prodi Teknologi Pendidikan
 Evaluator : Dr. Luh Putu Putrini Mahadewi, S.Pd., M.S.
 Tanggal : 15 Agustus 2025

Instrumen evaluasi ini dimaksudkan untuk mengetahui pendapat Bapak/Ibu, sebagai Ahli Isi mata kuliah Pengantar Teknologi Pendidikan pada produk pengembangan berupa Forum Diskusi Asinkron Berbasis *Teaching Presence*. Pendapat, kritik, saran, penilaian, komentar, dan koreksi dari Bapak/Ibu akan sangat bermanfaat untuk memperbaiki dan meningkatkan kualitas produk pengembangan ini. Sehubungan dengan hal tersebut sudilah kiranya Bapak/Ibu memberikan respon pada setiap pertanyaan sesuai dengan petunjuk di bawah ini.

Petunjuk:

1. Produk pengembangan yang dievaluasi berupa Course E-learning yang dapat diakses pada <https://elearning.pengantartp.my.id/> (Login username dan password diberikan secara pesan pribadi)
2. Instrumen evaluasi ini diisi oleh Ahli Isi.
3. Evaluasi mencakup aspek penilaian, komentar dan saran.
4. Rentangan evaluasi mulai dari "sangat baik" sampai dengan "sangat kurang" dengan cara memberi tanda "√" pada kolom yang tersedia.
 - 1 : sangat kurang baik/sangat kurang tepat/sangat kurang jelas
 - 2 : kurang baik/kurang tepat/kurang jelas
 - 3 : cukup baik/cukup tepat/cukup jelas
 - 4 : baik/tepat/jelas
 - 5 : sangat baik/sangat tepat/sangat jelas

Lampiran 27. Rincian Hasil Uji Coba Produk

Berikut tautan dan QR *code* yang berisikan rincian hasil uji coba produk mulai dari ahli desain, ahli isi, uji coba kelompok kecil, perorangan, dan lapangan:

https://docs.google.com/spreadsheets/d/16FdpUfDzL5gCt1NS-5_yUWx6B6Rjw-ji/edit?usp=sharing&oid=110130086463304243117&rtpof=true&sd=true



Lampiran 28. Hasil *Pretest-Posttest*

R	Nama	Pretest	Posttest			Rerata Posttest
		FDA KB 2	FDA KB 4	FDA KB 6	FDA KB 8	
1	Ruth Cahaya Sihole	41,67	75,00	83,33	80,56	79,63
2	Periang Hati Hulu	27,78	77,78	80,56	86,11	81,48
3	Selpia Delawati Marbun	38,89	77,78	94,44	80,56	84,26
4	Siska Kristiani Hulu	33,33	77,78	80,56	80,56	79,63
5	Gede Toza Arya Wiguna	38,89	80,56	91,67	83,33	85,19
6	Akbar Saputra Ridwan	44,44	86,11	86,11	88,89	87,04
7	Made Laras Nadya Wasundari	38,89	91,67	80,56	86,11	86,11
8	Zuhrah Sahirah	38,89	83,33	88,89	83,33	85,18
9	Ida Bagus Putu Tesa Pradana Putra	41,67	80,56	83,33	83,33	82,41
10	Putu Dea Krisna Pradnya Utami	38,89	72,22	86,11	83,33	80,55
11	Putra Ananda	55,56	94,44	91,67	97,22	94,44
12	Leni Cantika	41,67	75,00	86,11	83,33	81,48
13	Theresia Raina Kidi Beda	50,00	88,89	94,44	86,11	89,81
14	Nazar Zamiat Ramdani	38,89	75,00	86,11	80,56	80,56
15	Abraham Vincent Nainggolan	52,78	91,67	86,11	94,44	90,74
16	Lukas Sumanto Sababalat	50,00	80,56	94,44	91,67	88,89
17	Oktavianus Urbanus Bhau	36,11	80,56	94,44	88,89	87,96
18	I Sais Sadewa	52,78	91,67	91,67	91,67	91,67
19	Maringan Fransiskus	38,89	94,44	86,11	86,11	88,89
20	Gita Amanda	50,00	77,78	80,56	83,33	80,56
21	Cristian Putra Hura	41,67	94,44	94,44	86,11	91,66
22	Gisela Auriel Livia Manalu	41,67	86,11	83,33	83,33	84,26
23	Zahrawanda Ashfarina Salsabila Mk	44,44	80,56	83,33	88,89	84,26
24	Laudya C. Bella Siboro	36,11	80,56	83,33	80,56	81,48
25	Luh Sintia Darmayanti	36,11	80,56	86,11	86,11	84,26
26	Angela Arga Mayasari Dabukke	41,67	75,00	83,33	80,56	79,63
27	M. Hanif Ramadhan	61,11	83,33	83,33	86,11	84,26
28	Gede Tegar Dika Pramana	30,56	77,78	80,56	86,11	81,48
29	I Made Dika Krismajaya	58,33	80,56	83,33	83,33	82,41
30	Kadek Ferji Rivaniawan	44,44	77,78	80,56	80,56	79,63
31	Virginia Remetwa	38,89	83,33	88,89	83,33	85,18

Keterangan:

R = Responden

FDA = Forum Diskusi Asinkron

KB = Kegiatan Belajar

Lampiran 29. Surat Keterangan Melaksanakan Penelitian**KEMENTERIAN PENDIDIKAN TINGGI, SAINS,
DAN TEKNOLOGI
UNIVERSITAS PENDIDIKAN GANESHA
FAKULTAS ILMU PENDIDIKAN**

Jalan Udayana Nomor 11, Singaraja 81116

Laman : <https://fip.undiksha.ac.id> Surel : fip@undiksha.ac.id**SURAT KETERANGAN MELAKSANAKAN PENELITIAN**

Yang bertanda tangan di bawah ini Koordinator Program Studi S1 Teknologi Pendidikan Undiksha menerangkan bahwa:

Nama : I Wayan Agus Dimas Anggara

NIM : 2211021020

Semester : 7

Program Studi : Teknologi Pendidikan

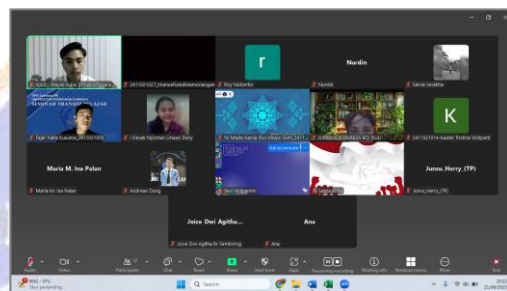
Telah melaksanakan penelitian dengan Judul “Pengembangan Forum Diskusi Asinkron Berbasis *Teaching Presence* untuk Meningkatkan Keterlibatan Mahasiswa Pada Mata Kuliah Pengantar Teknologi Pendidikan”. Benar-benar telah melaksanakan penelitian ini sesuai dengan jadwal kegiatan.

Demikian surat keterangan ini dibuat untuk dapat dipergunakan sebagaimana mestinya.

Mengetahui,
Koorprodi Teknologi Pendidikan

Dr. I Kadek Suartama, S.Pd., M.Pd.
NIP. 198104142006041001

Lampiran 30. Dokumentasi Penelitian



Lampiran 31. Sertifikat HKI



**REPUBLIK INDONESIA
KEMENTERIAN HUKUM**

SURAT PENCATATAN CIPTAAN

Dalam rangka perlindungan ciptaan di bidang ilmu pengetahuan, seni dan sastra berdasarkan Undang-Undang Nomor 28 Tahun 2014 tentang Hak Cipta, dengan ini menerangkan:

Nomor dan tanggal permohonan : EC002025213239, 12 Desember 2025

Pencipta
 Nama : **I Wayan Agus Dimas Anggara, I Gede Wawan Sudatha dkk**
 Alamat : **Jl. Keliki Kawan, Kelusa, Kec. Payangan, Kab. Gianyar, Provinsi Bali, Payangan, Kab. Gianyar, Bali, 80572**
 Kewarganegaraan : **Indonesia**

Pemegang Hak Cipta
 Nama : **I Wayan Agus Dimas Anggara, I Gede Wawan Sudatha dkk**
 Alamat : **Jl. Keliki Kawan, Kelusa, Kec. Payangan, Kab. Gianyar, Provinsi Bali, Payangan, Kab. Gianyar, Bali, 80572**
 Kewarganegaraan : **Indonesia**
 Jenis Ciptaan : **Program Komputer**
 Judul Ciptaan : **Forum Diskusi Asinkron Berbasis Teaching Presence Pada Mata Kuliah Pengantar Teknologi Pendidikan**

Tanggal dan tempat diumumkan untuk pertama kali di wilayah Indonesia atau di luar wilayah Indonesia : **28 Agustus 2025, di Singaraja**

Jangka waktu perlindungan : **Berlaku selama 50 (lima puluh) tahun sejak Ciptaan tersebut pertama kali dilakukan Pengumuman.**

Nomor Pencatatan : **001053499**

adalah benar berdasarkan keterangan yang diberikan oleh Pemohon.
 Surat Pencatatan Hak Cipta atau produk Hak terkait ini sesuai dengan Pasal 72 Undang-Undang Nomor 28 Tahun 2014 tentang Hak Cipta.



a.n. MENTERI HUKUM
 DIREKTUR JENDERAL KEKAYAAN INTELEKTUAL
 u.b
 Direktur Hak Cipta dan Desain Industri



Agung Damarsasongko,SH.,MH.
 NIP. 196912261994031001



Disclaimer:

1. Dalam hal pemohon memberikan keterangan tidak sesuai dengan surat pernyataan, Menteri berwenang untuk mencabut surat pencatatan permohonan.
2. Surat Pencatatan ini telah disegel secara elektronik menggunakan segel elektronik yang diterbitkan oleh Balai Besar Sertifikasi Elektronik, Badan Siber dan Sandi Negara.
3. Surat Pencatatan ini dapat dibuktikan keasliannya dengan memindai kode QR pada dokumen ini dan informasi akan ditampilkan dalam browser.

LAMPIRAN PENCIPTA

No	Nama	Alamat
1	I Wayan Agus Dimas Anggara	Jl. Keliki Kawan, Kelusa, Kec. Payangan, Kab. Gianyar, Provinsi Bali Payangan, Kab. Gianyar
2	I Gede Wawan Sudatha	Jl. Fajar Utama Barat, Perum Krisna Graha Utama Blok A No. 9, Baktiseraga, Singaraja Buleleng, Kab. Buleleng
3	I Kadek Suartama	Jalan Srikandi Gang Kelapa Blok B No. 2 Babakan Sambangan Sukasada, Kab. Buleleng, Bali Sukasada, Kab. Buleleng

LAMPIRAN PEMEGANG

No	Nama	Alamat
1	I Wayan Agus Dimas Anggara	Jl. Keliki Kawan, Kelusa, Kec. Payangan, Kab. Gianyar, Provinsi Bali Payangan, Kab. Gianyar
2	I Gede Wawan Sudatha	Jl. Fajar Utama Barat, Perum Krisna Graha Utama Blok A No. 9, Baktiseraga, Singaraja Buleleng, Kab. Buleleng
3	I Kadek Suartama	Jalan Srikandi Gang Kelapa Blok B No. 2 Babakan Sambangan Sukasada, Kab. Buleleng, Bali Sukasada, Kab. Buleleng
4	Fakultas Ilmu Pendidikan (FIP) Universitas Pendidikan Ganesha	Jalan Udayana No 11, Kabupaten Buleleng, Kecamatan Buleleng, Kelurahan Banyuasri, Kota Singaraja, Provinsi Bali Buleleng, Kab. Buleleng



Lampiran 32. Publikasi Artikel Skripsi

Jurnal Inovasi dan Teknologi Pendidikan		p-ISSN: 2829-8411 e-ISSN: 2829-8403
	Jurnal Inovasi dan Teknologi Pendidikan JURINOTEP Journal Page is available to http://jurinotep.lppmbinabangsa.ac.id/index.php/home	
LETTER OF ACCEPTANCE		
Nomor: 43/JURINOTEP/1/2026		
Berdasarkan rekomendasi Reviewer, kami dengan senang hati memberitahukan bahwa naskah Anda berikut telah diterima untuk dipublikasikan di Jurnal Inovasi dan Teknologi Pendidikan (Jurinotep) Volume. 4 No. 3 Januari 2026 (p-ISSN: 2829-8411 dan e-ISSN: 2829-8403).		
Judul	:	Development of a Teaching Presence-Based Asynchronous Discussion Forum to Enhance Student Engagement in the Introduction to Educational Technology Course
Penulis	:	I Wayan Agus Dimas Anggara, I Gde Wawan Sudatha, I Kadek Suartama
Terima kasih banyak telah mengirimkan artikel Anda ke Jurnal Inovasi dan Teknologi Pendidikan (Jurinotep).		
Kami berharap dapat menerima lebih banyak artikel di masa mendatang.		
Serang, 10-Januari-2026 Best regards,		
 		
Aditya Rachman, S.Pd., M.Ed. Editor-in-Chief		
1		

Lampiran 33. Riwayat Hidup

RIWAYAT HIDUP



I Wayan Agus Dimas Anggara lahir di Gianyar pada tanggal 24 Agustus 2004. Penulis merupakan anak dari pasangan Bapak I Made Mastra, S.Pd. dan Ibu Ni Wayan Padmini, S.Pd. Penulis berkebangsaan Indonesia dan beragama Hindu. Penulis beralamat di Desa Adat Keliki Kawan, Kecamatan Payangan, Kabupaten Gianyar, Provinsi Bali. Menyelesaikan pendidikan di SD Negeri 2 Kelusa pada tahun 2016. Kemudian melanjutkan di SMP Negeri 1 Tegallalang dan lulus pada tahun 2019. Pada tahun 2022, lulus dari SMA Negeri 1 Tegallalang dan melanjutkan ke jenjang perguruan tinggi pada Program Studi Teknologi Pendidikan, Jurusan Ilmu Pendidikan, Psikologi dan Bimbingan, Fakultas Ilmu Pendidikan di Universitas Pendidikan Ganesha. Pada Semester Genap tahun ajaran 2025/2026 penulis telah menyelesaikan tugas akhir yang berjudul “ Pengembangan Forum Diskusi Asinkron Berbasis *Teaching Presence* Untuk Meningkatkan Keterlibatan Mahasiswa Pada Mata Kuliah Pengantar Teknologi Pendidikan”.

